Гражданское и гражданско-процессуальное право

МРНТИ 10.31.45 DOI: https://doi.org/10.62687/VLJ.3.2.2026.65

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ И ВОПРОСЫ ЭКСТРАПОЛЯЦИИ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

[1]Н.В. Сидорова*, [2]Н.М. Тусупов

[1]Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова, г. Караганда, Казахстан

[2]Карагандинская областная коллегия адвокатов, Караганда, Казахстан

*e-mail: nsidorova75@mail.ru

Н.В. Сидорова – профессор кафедры уголовного права, процесса и криминалистики Карагандинского национального исследовательского университета имени академика Е.А. Букетова, кандидат юридических наук, доцент; г. Караганда, Республика Казахстан; ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-8723-6221; Web of Science Researcher ID: AAR-6585-2020, Scopus Author ID: 59539374900; e-mail: nsidorova75@mail.ru

Н.М. Тусупов – адвокат Карагандинской областной коллегии адвокатов; г. Караганда, Республика Казахстан; ORCID ID: https://orcid.org/0009-0007-7892-1730; e-mail: kub.tnm@gmail.com

Аннотация. Современная система правосудия в Казахстане, как и во многих других странах, сталкивается с фундаментальным противоречием: с одной стороны, конституционное право каждого на судебную защиту провозглашается как неотъемлемое, с другой стороны, реальная возможность воспользоваться этим правом все чаще определяется не столько юридическими аргументами, сколько финансовыми возможностями участника процесса. Цель исследования -- изучение зарубежного опыта финансирования судебных расходов и формирование авторского представления о наиболее удачной модели финансирования судебных расходов третьими лицами для экстраполяции в Республике Казахстан. Достижению заявленной цели способствовало решение следующих задач: корпоративный анализ передовых практик финансирования судебных расходов третьими лицами; формирование предложений правового и институционального характера для экстраполяции зарубежного опыта в Казахстане; формирование конструктивной модели финансирования судебных расходов посредством интеграции соответствующего модуля на цифровую платформу LegalExpert.kz. Результатом проведенного исследования является описание имеющихся моделей финансирование судебных расходов в корпоративном контексте, в том числе через призму возможной экстраполяции в Казахстане (научная гипотеза), соотношения с действующими правовыми нормами и анализ возможных рисков. Проведенное исследование позволило сформировать предложения о направлениях совершенствования действующего законодательства в Республике Казахстан, сформулировать поправки в законодательные акты.

Ключевые слова: судебные расходы, судебные издержки, финансирование судебных расходов, зарубежный опыт, модели финансирования судебных расходов, экстраполяция, правовые основы.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНДАҒЫ СОТ ІСІ ШЫҒЫНДАРЫН ҚАРЖЫЛАНДЫРУДАҒЫ ШЕТЕЛДІК ТӘЖІРИБЕ ЖӘНЕ ОЗЫҚ ТӘЖІРИБЕЛЕРДІ ЭКСТРАПОЛЯЦИЯЛАУ МӘСЕЛЕЛЕРІ

[1]Н.В. Сидорова*, [2]Н.М. Тұсіпов

[1]Академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университеті, Қарағанды, Қазақстан

[2]Қарағанды облыстық адвокаттар алқасы, Қарағанды, Қазақстан

*e-mail: nsidorova75@mail.ru

Н.В. Сидорова – академик Е.А. Бөкетов атындағы Қарағанды ұлттық зерттеу университетінің қылмыстық құқық, іс жүргізу және сот сараптамасы кафедрасының профессоры; ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-8723-6221; Web of Science Researcher ID: AAR-6585-2020, Scopus Author ID: 59539374900; e-mail: nsidorova75@mail.ru

Н.М. Тұсіпов – Қарағанды облыстық адвокаттар алқасының адвокаты; Қарағанды, Қазақстан Республикасы; ORCID ID: https://orcid.org/0009-0007-7892-1730; e-mail: kub.tnm@gmail.com

Аңдатпа. Қазақстандағы қазіргі заманғы сот төрелігі жүйесі, басқа көптеген елдердегідей, түбегейлі қарама-қайшылыққа тап болып отыр: бір жағынан, әркімнің сот қорғауына конституциялық құқығы ажырамас деп жарияланады, ал екінші жағынан, бұл құқықты жүзеге асырудың нақты мүмкіндігі заңдық дәлелдермен емес, іс жүргізуге қатысушы тараптың қаржылық мүмкіндіктерімен анықталады. Бұл зерттеудің мақсаты -- сот шығындарын қаржыландырудың халықаралық тәжірибесін зерттеу және авторлық Қазақстан Республикасына экстраполяциялау үшін сот шығындарын үшінші тарап қаржыландырудың ең сәтті моделі туралы түсінігін дамыту. Бұл мақсатқа жетуге келесі мақсаттар ықпал етті: сот шығындарын үшінші тарап қаржыландырудың озық тәжірибелерін корпоративтік талдау; Қазақстандағы халықаралық тәжірибені экстраполяциялау үшін заңдық және институционалдық ұсыныстарды әзірлеу; тиісті модульді LegalExpert.kz цифрлық платформасына біріктіру арқылы сот шығындарын қаржыландырудың конструктивті моделін әзірлеу. Жүргізілген зерттеудің нәтижесі корпоративтік контекстегі сот шығындарын қаржыландырудың қолданыстағы модельдерінің сипаттамасы болып табылады, оның ішінде Қазақстандағы мүмкін экстраполяция призмасы арқылы (ғылыми гипотеза), қолданыстағы құқықтық нормалармен байланысы және мүмкін болатын тәуекелдерді талдау. Жүргізілген зерттеу бізге Қазақстан Республикасындағы қолданыстағы заңнаманы жетілдіру бағыттары бойынша ұсыныстар жасауға және заңнамалық актілерге түзетулер енгізуге мүмкіндік берді.

Түйін сөздер: сот шығындары, сот шығындарын қаржыландыру, шетелдік тәжірибе, сот шығындарын қаржыландыру модельдері, экстраполяция, құқықтық негіз.

FOREIGN EXPERIENCE IN FINANCING LITIGATION COSTS AND ISSUES OF EXTRAPOLATION OF BEST PRACTICES IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

[1]N.V. Sidorova*, [2]N.M. Tusupov

[1]Karaganda national research university named after academician E.A. Buketov, Karaganda, Kazakhstan

[2]Karaganda regional bar association, Karaganda, Kazakhstan

*e-mail: nsidorova75@mail.ru

N.V. Sidorova – professor, department of criminal law, procedure, and forensic science, Karaganda national research university named after academician E.A. Buketov, PhD in Law, Associate Professor; Karaganda, Republic of Kazakhstan; ORCID ID: https://orcid.org/0000-0002-8723-6221; Web of Science Researcher ID: AAR-6585-2020, Scopus Author ID: 59539374900; e-mail: nsidorova75@mail.ru

N.M. Tusupov – is a lawyer at the Karaganda regional bar association; Karaganda, Republic of Kazakhstan; ORCID ID: https://orcid.org/0009-0007-7892-1730; e-mail: kub.tnm@gmail.com

Abstract. The modern justice system in Kazakhstan, as in many other countries, faces a fundamental contradiction: on the one hand, the constitutional right of everyone to judicial protection is proclaimed as inalienable, while on the other hand, the actual opportunity to exercise this right is increasingly determined not so much by legal arguments as by the financial capabilities of the party to the proceedings. The purpose of this study is to examine international experience in financing legal costs and to develop the author's understanding of the most successful model of third-party financing of legal costs for extrapolation to the Republic of Kazakhstan. The following objectives

contributed to the achievement of this stated goal: a corporate analysis of best practices in third-party financing of legal costs; the development of legal and institutional proposals for the extrapolation of international experience in Kazakhstan; the development of a constructive model of financing legal costs by integrating the relevant module into the LegalExpert.kz digital platform. The result of the conducted research is a description of existing models of financing legal costs in a corporate context, including through the prism of possible extrapolation in Kazakhstan (scientific hypothesis), the relationship with current legal norms and an analysis of possible risks. The conducted research allowed us to formulate proposals on areas for improving the current legislation in the Republic of Kazakhstan and to formulate amendments to legislative acts.

Keywords: legal costs, legal expenses, financing of legal costs, foreign experience, models of financing legal costs, extrapolation, legal basis.

Благодарность. Данная статья опубликована в рамках программы целевого финансирования BR24992826 «Инновационные подходы обеспечения доступности правосудия населению Республики Казахстан, с использованием инструментов искусственного интеллекта» (источник финансирования – Комитет науки Министерства науки и высшего образования Республики Казахстан).

Блок для цитирования: Сидорова Н.В., Тусупов Н.М. Зарубежный опыт финансирования судебных издержек и вопросы экстраполяции в Республике Казахстан. «Veritas Legis Journal» электронный научный журнал. 2026, 2№ 3. С. (рус.) DOI: https://doi.org/10.62687/VLJ.3.2.2026.65

Введение. Эффективность судебной системы государства находится в прямой взаимосвязи с уровнем защиты прав граждан и интересов юридических лиц, что находит свое выражение в обеспечении реального доступа к правосудию. В последние десятилетия во всем мире наблюдается устойчивый тренд: судебные процессы становятся все более сложными, продолжительными и дорогостоящими. Это явление, получившее в доктрине наименование «кризиса доступности правосудия», основателем которой явился профессор права Мауро Каппелети (Cappelletti, Garth, Trocker, 1976: 669 – 717), проявляется в росте судебных расходов (государственные пошлины, расходы на юридическую помощь, привлечение специалистов, нотариальные и исполнительные расходы и др.), увеличении сроков рассмотрения дел, усложнении процессуальных процедур. Расширение доступности правосудия для населения включает различные аспекты. В частности, один из авторов настоящей статьи, отмечает, что: «к факторам, позволяющим беспрепятственно реализовывать конституционное право на судебную защиту – относится институт финансирования судебных издержек третьими лицами». Данный инструмент, функционирующий на базе цифровых сервисов, позволяет минимизировать финансовые барьеры доступа граждан к правосудию (Сидорова, Серикбаев, 2025: 80 – 91).

Несмотря на последовательные реформы судебной системы, проблема финансирования судебных расходов остается острой. Действующая казахстанская модель, основанная на двух механизмах – возмещении судебных расходов проигравшей стороной (статьи 108 – 113 ГПК РК) и государственной гарантированной юридической помощи для социально уязвимых категорий граждан (статья 112 ГПК РК), – не решает кардинально проблему «стартового ресурса», необходимого для инициирования судебного процесса.

Особую остроту эта проблема приобретает в контексте развития цифровой экономики и появления новых правовых институтов. Создание цифрового сервиса финансирования судебных расходов – платформы, которая могла бы соединять лиц, нуждающихся в средствах на ведение судебного процесса, с частными инвесторами, готовыми предоставить такое финансирование на коммерческой основе, – требует анализа и осмысления зарубежного опыта в контексте его адаптации к казахстанским реалиям и отечественному праву.

Глобальный рынок финансирования судебных процессов третьими лицами (litigation finance) демонстрирует впечатляющий рост. По состоянию на 2025 год, общий объем

инвестиций в рамках данного института достиг 18–21 млрд долларов, при этом доходность инвестиций составляет от 20% до 30%, что подтверждает трансформацию судебного финансирования из нишевого инструмента в самостоятельный сегмент мирового финансового рынка. Англия и Уэльс занимают второе место в мире по объему рынка процессуального финансирования после США, с прогнозируемым ростом активов под управлением с 2,2 млрд фунтов стерлингов в 2023 году до 3,7 млрд фунтов стерлингов к 2028 году (An overview by Practical Law Dispute Resolution, 2025). Согласно прогнозам CMI темп среднегодового роста инвестиций в финансирование судебных процессов в структуре мирового рынка инвестиций будет расти с показателем в 9,4% и в объективных показателях достигнет увеличения объема финансирования с 25,1 млрд долларов США в 2025 году до 56,2 млрд долларов США к 2034 году (Global Litigation Funding Investment Market, 2025).

В казахстанской юридической науке тема финансирования судебных процессов третьими лицами (Third-Party Litigation Funding, далее – TPLF) находится на начальном этапе осмысления. Институт финансирования судебных процессов третьими лицами представляет собой механизм, при котором внешняя сторона, не имеющая самостоятельного интереса в споре, обязуется полностью или частично оплатить судебные расходы одной из сторон в обмен на долю от присужденной судом суммы в случае выигрыша дела. В отечественной и зарубежной юридической литературе большая часть исследований посвящена вопросам судебных расходов, в том числе судебных издержек, без акцента на механизмы финансирование судебных расходов третьими лицами. Научные публикации и исследования в данной сфере (цивилистической направленности) принадлежат авторам: Афанасьев С.Ф., Белов В.А., Вафин М.Х., Винокур С.И., Голомышкина К.В., Горелов М.В., Грось Л., Грун А., Жигуленкова В., Лапаев И.С., Осипов Ю.К., Опалев Р.О., Плысенко А., Раздьяконов Е.С., Рыжикова В., Рябова И.С., Столяров А.Г., Тихонович В.В., Треушников М., Хейфец Б., Шерстюк В. В. и др. Вопросы процессуальных издержек в уголовном судопроизводстве явились объектом исследования: Белкина А.Р., Бикмиева Р.Г., Гончаровой В.А., Гордейчик С.А., Гридюшко П.В., Гриненко А.В., Грязевой Н.В., Даровских С.М., Деришев Ю.В., Драничниковой Н.В., Зеленина С.Р., Илюхина А.П., МарцынкевачаН.А., Нургазинова Б.К., Перекрестова В.Н., Сидоровой Н.А., Хайдарова А.А., Ханова Т.А., Шариповой А.Р., Якубиной Ю.П. и др. Научная новизна проведенного авторами статьи исследования обусловлена также отсутствием комплексных монографических исследований, посвященных анализу зарубежных моделей финансирования судебных процессов третьими лицами и возможностям их имплементации в казахстанское законодательство.

В рамках программы целевого финансирования BR24992826 «Инновационные подходы обеспечения доступности правосудия населению Республики Казахстан, с использованием инструментов искусственного интеллекта» поставлена задача по созданию цифрового сервиса по финансированию судебных процессов, предназначенного для обеспечения финансирования судебных издержек населения с использованием инструментов искусственного интеллекта и аналитики данных на казахском и русском языках. Реализация данной задачи обеспечивается, в том числе изучением зарубежного опыта и выработкой предложения по разработке правовой модели цифрового сервиса финансирования судебных издержек в Казахстане.

Сказанное обуславливает актуальность и научную новизну проведенного исследования, а также определяет цель статьи – изучение и анализ зарубежных моделей финансирования судебных расходов третьими лицами, формирование фрейма предложений по экстраполяции наиболее коррелирующей модели в правовое пространство Казахстана (научная гипотеза). В ходе исследования были поставлены задачи, направленные на достижение заявленной цели:

- корпоративный анализ зарубежных моделей финансирования судебных издержек третьими лицами;
- формирование релевантных направлений экстраполяции зарубежного опыта по финансированию судебных издержек третьими лицами;
- определение имеющихся рисков по внедрению предлагаемой модели финансирования судебных издержек в Республике Казахстан;

- аргументация и формулировка предложений по внесению изменений и дополнений в законодательные акты Республики Казахстан;
- формирование конструктивной модели финансирования судебных издержек посредством интеграции соответствующего модуля на цифровую платформу LegalExpert.kz.

Основная научная гипотеза, которая выдвинута авторами статьи, связана с тем, что финансирование судебных расходов третьими лицами является оправданным инструментом расширения доступности правосудия, обеспечения его инклюзивности и может реализовываться в рамках цифровой трансформации судебной системы, в том числе основанной на применении технологий искусственного интеллекта. Разработанная в рамках программы целевого финансирования цифровая платформа на основе искусственного интеллекта LegalExpert.kz является основой для апробации зарубежного опыта по финансированию судебных расходов третьими лицами.

Материалы и методы. Методология исследования включает несколько направлений, формирование которых основано на используемых методах и материалах. Во-первых, проведение теоретико-правового анализа финансирования судебных расходов третьими лицами, основывается на фундаментальных методах познания: анализ, синтез, обобщение, индукция, дедукция и моделирование. Во-вторых, основную часть исследования, исходя из заявленной цели и задач, составил компаративный анализ, на основании которого сравнивались зарубежные модели финансирования судебных расходов третьими лицами. В-третьих, применение специальных методов исследования (экстраполяция, типология права, интерпретация права и др.) позволило сформировать предложения о направлениях экстраполяции наиболее перспективных моделей финансирования судебных расходов в Казахстане, а также сформировать предложения о внесении изменений и дополнений в действующее право Республики Казахстан. Теоретическую и правовую основу исследования составили публикации и материалы по предмету научного исследования. Эмпирическую основу составил опыт работы в качестве адвоката одного из авторов статьи.

Результаты и их обсуждение. В системе гражданского процессуального права любого государства центральное место занимает правовой институт «судебные расходы», сущность которого состоит в порядке распределения финансового бремени между сторонами спора, а также между участниками процесса и государством. Легальное определение судебных расходов в отечественном процессуальном законодательстве отсутствует, юридически в законодательстве дается указание только на состав судебных расходов, которые согласно статье 102 ГПК РК включают два элемента: государственная пошлина и судебные издержки (ГПК РК, 2015). Такое структурное деление имеет глубокий теоретический смысл, поскольку отражает различную правовую природу указанных составляющих. Правовая природа судебных издержек существенно отличается от государственной пошлины, которая представляет собой фискальный платеж, поступающий в бюджет. Судебные издержки – это затраты, которые несут стороны и иные участники процесса в связи с необходимостью совершения определенных процессуальных действий. Перечень судебных издержек установлен статьей 108 ГПК РК и включает одиннадцать категорий затрат: «суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам; расходы, связанные с производством осмотра на месте; расходы, связанные с хранением вещественных доказательств; расходы по розыску ответчика и (или) ребенка; расходы, связанные с публикацией и объявлением по делу; расходы по извещению и вызову в суд сторон и других лиц, участвующих в деле; расходы по проезду сторон и третьих лиц и найму жилых помещений, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы по оплате помощи представителя; другие расходы, признанные судом подлежащими возмещению, в том числе понесенные сторонами в процедурах обязательного досудебного урегулирования спора при последующем обращении в суд» (ГПК РК, 2015). В нормативном постановлении Верховного Суда Республики Казахстан разъясняется, что «к другим расходам могут быть отнесены: расходы, произведенные до возбуждения дела по оформлению полномочий представителя; на получение доказательств, признанных судом относимыми и допустимыми; связанные с соблюдением досудебного порядка урегулирования

спора; связанные с определением цены иска; а также расходы, связанные с оплатой частного судебного исполнителя при исполнении определения суда об обеспечении иска» (Нормативное постановление Верховного суда РК, 2006).

В зарубежных юрисдикциях существенно различаются подходы к определению судебных издержек и их распределению, что обусловлено не только причинами доктринально правового характера (особенности правовых семей), но и правовыми традициями, определяющими роль государства в финансировании правосудия, степень ответственности сторон за результат судебного разбирательства и др. В проведенном сравнительно-правовом исследовании отмечается, что: «В последние десятилетия наблюдается сокращение объемов государственной юридической помощи в юрисдикциях большинства стран. При этом наблюдается распространение соглашений об оплате услуг адвоката в зависимости от исхода дела (гонорар успеха), что формирует новый феномен частного процессуального финансирования третьими лицами» (Principles Governing the Third Party Funding of Litigation, 2024). Такое глобальное изменение ландшафта финансирования судебных издержек создает предпосылки для конвергенции различных правовых систем, несмотря на сохраняющиеся фундаментальные различия.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта показывает, что сформировались устойчивые модели распределения судебных издержек:

1. Первая модель – «американское правило», используется исключительно в Соединенных Штатах Америки. Сущность модели заключается в том, что каждая сторона несет свои собственные судебные расходы, включая гонорары адвокатов, независимо от исхода дела. Исключения из данного правила допустимы, но они, во-первых, должны быть прямо предусмотрены законом (например, по делам о защите гражданских прав по антимонопольным и потребительским искам). Во-вторых, такие исключения могут быть предусмотрены в договоре между сторонами в споре.
2. Вторая модель – «английское правило», действует в большинстве стран общего права (например, Великобритания, Австралия, Канада и др.), а также во многих бывших британских колониях (Сингапур, Нигерия, Южная Африка и др.). Данная модель содержит правило, согласно которому проигравшая сторона обязана возместить выигравшей стороне все расходы, в том числе на адвоката.
3. Третья модель – «тарифная система», применяется в странах континентального права (например, Европейские страны, Латинская Америка). При этой модели размер возмещения расходов на оплату услуг адвоката определяется установленные законом ставками (тарифами), которые дифференцированы, как правило, исходя из цены иска.
4. Четвертая модель – «гибридные системы», существуют в Кении, Южной Корее, Португалии и др. Сущность данной модели – это различные комбинации первых трех моделей.

Представленные модели не существуют в замкнутом виде, так как все модели подвержены модификации и определенной трансформации, в том числе за счет финансирования судебных расходов третьими лицами. К примеру, в Великобритании традиционный принцип «проигравший платит», модифицирован через механизмы частного процессуального финансирования и страхования судебных расходов, что позволяет управлять финансовыми рисками. В США преобладает интерес к финансированию судебных процессов третьими лицами со стороны истца, в обмен на долю от предполагаемого выигрыша. Именно высокая стоимость правосудия является причиной адаптации имеющихся моделей распределения судебных расходов к появляющимся механизмам снижения финансового бремени сторон.

Сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта регулирования TPLF показывает, что наиболее динамично развивающейся юрисдикцией в сфере финансирования судебных расходов третьими лицами является Великобритания, которая по состоянию на исследуемый период занимает второе место в мире по объему рынка процессуального финансирования, уступая лидерство только США (Global Litigation Funding Investment Market, 2025). Отметим, что английское право исторически запрещало финансирование судебных издержек третьими

лицами, опираясь на доктрины, имеющие корни в средневековье: доктрина «поддержка тяжбы»; доктрина «покупка тяжбы». Основная концепция данных доктрин – борьба с коррупцией и злоупотреблениями. Тем не менее, развитие рыночных отношений и понимание целесообразности альтернативного финансирования судебных расходов, привело к тому, что суды постепенно отошли от данных доктрин. Основные этапы либерализации в сфере процессуального финансирования связаны с делами:

- Trendtex Trading Corp v Credit Suisse (1982 г.) AC 679 – компания Trendte подала иск в Англии и против Центрального Банка Нигерии о возмещении ущерба около 14 миллионов долларов США. Центральный Банк Нигерии обратился в Credit Suisse для взыскания данного долга (состоялась передача долга). Рассматривая дело, суд признал незаконной уступку долга как подстрекательство к судебному разбирательству (Trendtex Trading Corp v Credit Suisse, 1982). Палата лордов признала, что доктрины maintenance и champerty не являются абсолютными и их применение должно соотноситься с современными условиями (Glen Anderson, 2016);
- Giles v Thompson (1993 г.) 1 AC 142 – в рамках судебного разбирательства были объединены два иска водителей, арендовавших машины у специализированных компаний после дорожно-транспортного происшествия по схеме отсрочки оплаты до возмещения ущерба с виновного. Палата лордов подтвердила законность схем финансирования и поддержки исков (Giles v Thompson, 1993);
- Arkin v Borchard Lines Ltd (2995 г.) EWCA Civ 655 – данным решением апелляционный суд Англии и Уэльса установил ограничение ответственности профессионального финансиста суммой вложений, которое было уточнено в более поздней судебной практике как один из ориентиров из возможных вариантов, без указания на то, что это жесткая норма (Court of Appeal confirms, 2020).

К началу 2010 года TPLF стал обычной практикой в Великобритании, в особенности в сфере коллективных исков и международного арбитража. В 2011 году была создана Ассоциация финансистов судебных процессов, которая разработала добровольный кодекс поведения для участников рынка (Deminor Wiki).

Родиной современного TPLF является Австралия, где практика финансирования судебных процессов берет начало с 1990-х годов. Созданию наиболее либерального механизма финансирования судебных процессов третьими лицами в Австралии предшествовал путь от полного запрета до либерализации данного рынка. Исследования профессора Винса Морабито показали влияние TPLF на результаты судебных разбирательств, что обусловлено доступом к более значительным ресурсам, опытным юридическим командам и готовностью принимать риски (Morabito, 2025).

Другие юрисдикции и их особенности в части финансирования судебных расходов третьими лицами представлены в таблице 1.

Таблица 1. Сравнительный анализ финансирования судебных расходов третьими лицами в зарубежных странах

Страна	**Характеристики**	**Компании**	**Направления финансирования**
Великобритания	- наиболее развитая юрисдикция TPLF в мире; - самостоятельный кластер юридической индустрии; - финансируются расходы по оплате юридических услуг, экспертиз, судебных издержек; - создана Ассоциация финансистов судебных процессов; - разработан Кодекс поведения для финансирующих организаций.	- Burford Capital; - Harbour Litigation Funding; - Woodsford; - Therium Capital Management.	- коммерческие споры; - инвестиционные споры; - корпоративные споры; - международные арбитражные споры.

Страна	Характеристики	Компании	Направления финансирования
США	- предоставляется участникам судебных процессов и юридическим фирмам; - снижает дисбаланс в правах и возможностях между участниками судебного разбирательства за счет реализации механизмов финансирования судебных издержек.	- Burford Capital; - Omni Bridgeway; - Parabellum Capital; - Longford Capital.	- корпоративные споры; - споры по вопросам интеллектуальной собственности; - коллективные иски.
Австралия	- одна из первых стран, где официально признано финансирование судебных процессов третьими лицами; - финансирует разбирательства не только в Австралии, но и в других странах; - использование судебного финансирования при массовых исках акционеров, потребителей и инвесторов; - тысячи граждан получают возможность участвовать в судебных процессах без предварительных расходов.	Omni Bridgeway	- коммерческие споры; - инвестиционные споры; - групповые судебные разбирательства.
Германия	- яркий пример «тарифной модели»; - проигравшая сторона платит; - расходы на адвоката определяются не фактическими затратами, а законодательством об адвокатуре; - оплачиваются расходы на адвоката, экспертов, суды; - гонорар обычно составляет от 20% до 30 %; - истец не обязан раскрывать суду или ответчику факт стороннего финансирования; - финансист не имеет права вмешиваться в профессиональные решения адвокатов.	**- Roland ProzessFinanz;** **- AG FORIS AG;** **- Legial AG.**	- в большинстве случаев споры на сумму от 100000 евро; - развитие legal tech влияет на появление финансирования споров на меньшие суммы.
Франция	- детальная регламентация возмещения расходов различным участникам процесса (в т.ч. судебным приставам); - предусмотрены компенсации за отдельные процессуальные действия; - впервые финансирование судебных издержек закреплено законом от 20.04.2025 г. и Декретом от 10.12.2025 г.; - полная прозрачность о финансировании перед судом; - суды имеют право снижать долю инвестора, если посчитает ее чрезмерной и несоразмерной (обычно 20% - 30 %); - запрет конфликта интересов и запрет на вмешательство в процессуальные действия истца; - адвокатская тайна имеет приоритет перед интересами инвестора; - адвокат не может работать исключительно за процент от выигрыша, применяется комбинированная схема – фиксированная базовая ставка + бонусы за успех.	*- Burford Capital, Omni Bridgeway;* *- Hello Justice.*	- долгое время в сфере международного коммерческого арбитража; - групповые иски с 2025 г.: права потребителей, экология, антимонопольное право; - коммерческий арбитраж.
Сингапур	- международный центр коммерческого арбитража; - позволяет компаниям сохранить собственную ликвидность; - ответственность адвоката за необоснованное затягивание процесса; - глобальная реформа TPLF в 2026 г.; - строгие требования к инвесторам и раскрытию данных; - жесткие критерии для фондов: цель – инвестиции в судебные процессы, иметь минимальный оплаченный капитал (5 млн сингапурских долларов) для гарантии платежеспособности; - обязательное информирование суда о финансировании третьими лицами; - запрет на контроль над делом со стороны финансиста; - адвокатам запрещено получать гонорар за то, что они привлекли клиента; - дорогой премиальный хаб (иски от 3 – 5 млн. долларов).	- Burford Capital; - Therium Capital Management; - Harbour Litigation Funding.	- международный и внутренний арбитраж; - процессы в Сингапурском международном коммерческом суде; - дела о банкротстве и несостоятельности; - гражданские коммерческие споры.

Страна	Характеристики	Компании	Направления финансирования
Южная Корея	- находится в «серой зоне», так как напрямую не запрещено законом, но и отсутствуют нормы правового регулирования; - развитию TPLF строгие ограничения смежного законодательства (закон о доверительном управлении, закон об адвокатуре, кодекс этики адвокатов); - в зоне риска государственные суды; - только крупные дела (от 5 млн долларов и выше).	- *Omni Bridgeway;* - *Burford.*	- международный арбитраж.

В условия цифровизации и применения технологий искусственного интеллекта во многих странах создаются цифровые сервисы финансирования судебных издержек:

- в США платформа LexShares operates, выполняет функцию маркетплейса, соединяя аккредитованных инвесторов с возможностями финансирования коммерческих судебных процессов. Платформа позволяет инвесторам выбирать отдельные дела и вкладывать средства от 2 500 долларов США;

- в Великобритании платформа Sentry Funding, предоставляет SaaS-инструмент для мгновенного поиска финансирования на рынке, охватывая 34 юрисдикции. Юрист вводит данные и платформа подбирает подходящих фондеров, предоставляя функцию предварительного прогноза;

- в Мексике платформа RIDER Litigation Finance, выступает как маркетплейс, соединяющий инвесторов и держателей исков, предлагая «дробные инвестиции» в дела;

- в Австралии платформа Legaler Aid, ориентирована на социальный и правозащитный инструмент и используется для сбора пожертвований и финансирования социально значимых процессов (Lawtech and litigation funding, 2025).

В силу интенсивного развития TPLF в Великобритании и либерализации судебной практики и законодательства в данной сфере в июне 2025 года Гражданский совет по правосудию опубликовал обзор TPLF и опубликовал доклад, содержащий 58 рекомендаций, которые могут быть положены в основу развития данного института в мире, в том числе в рамках экстраполяции передовых практик в Казахстане (Final Report on Litigation Funding, 2025).

Таким образом, анализ зарубежной практики позволяет сделать вывод о том, что финансирование судебных издержек третьими лицами включает три ключевых элемента:

- субъектный состав – финансист не является стороной спора;
- цель финансирования – покрытие части или всех издержек судебного разбирательства;
- условия вознаграждения – вознаграждение финансиста зависит от исхода дела.

Сущностные характеристики финансирования судебных издержек включают:

1. нерегрессная природа – финансист получает право на долю от выигрыша, однако в случае проигрыша дела не имеет права требовать от истца возврата предоставленных средств (риск невозврата инвестиций полностью лежит на финансисте);
2. инвестиционная, а не кредитная природа – отношения строятся как инвестиционные, финансист инвестирует в «судебный актив»;
3. связь вознаграждения с исходом дела – вознаграждение финансиста не фиксировано, а зависит от результата судебного разбирательства и составляет, как правило, процент от присуждаемой суммы (от 20% до 50%);
4. отсутствие контроля над процессом – в типовых договорах TPLF предусматривается, что финансист не имеет права контролировать процессуальные решения истца;
5. профессиональный отбор – финансист проводит тщательный анализ перспектив дела перед принятием решения об инвестировании.

В Казахстане система финансирования судебных расходов нуждается в модернизации. Third-Party Litigation Funding представляет интерес для Казахстана в контексте создания цифрового сервиса финансирования судебных издержек в рамках реализуемой программы целевого финансирования.

Рекомендуемая дорожная карта внедрения TPLF в Республике Казахстан в рамках экстраполяции передовой практики финансирования судебных расходов третьими лицами отражена в таблице 2.

Таблица 2. Дорожная карта внедрения TPLF в Казахстане

Этап	**Описание**	**Характеристики**
Начальный этап	легализация TPLF для международного коммерческого арбитража и инвестиционных споров	- протестировать механизм в контролируемой среде; - привлечение международных фондеров; - формирование прецедентов и судебной практики.
Расширение	распространение TPLF на отдельные категории гражданских дел	- коллективные иски; - защита прав потребителей; - трудовые споры; - возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью; - внедрение усиленных гарантий для истцов.
Полноценное регулирование	создание комплексного законодательства о TPLF	- общие принципы права; - требования к фондерам; - правила раскрытия информации; - механизмы судебного контроля; - ответственность за нарушение.

Перспективным направлением финансирования судебных расходов является создание цифрового сервиса, который может стать эффективным инструментом расширения доступа граждан к правосудию в Казахстане. Зарубежные аналоги демонстрируют различные бизнес процессы цифровых сервисов: маркетплейс, SaaS-поисковик, гибридная модель. Для Казахстана наиболее перспективной представляется гибридная модель, которая не только соединяет истца с инвестором, но и представляет юридический анализ кейса, аналитику судебной перспективы с использованием технологии искусственного интеллекта.

Авторы статьи являются членами исследовательской группы по программе целевого финансирования, в рамках которой запущена цифровая платформа LegalExpert.kz на основе искусственного интеллекта, которая представляет собой успешную основу для запуска цифрового сервиса по финансированию судебных расходов третьими лицами.

Однако создание такой платформы невозможно без предварительного формирования правовой базы. Анализ действующего законодательства позволяет выявить ряд правовых барьеров для внедрения TPLF (таблица 3).

Таблица 3. Правовые барьеры внедрения TPLF в Казахстане

Правовая норма	**Описание правового барьера**
Статья 109 ГПК РК (возмещение судебных расходов проигравшей стороной)	Формально не препятствует TPLF, однако применимость этого принципа к финансируемым искам требует уточнения. Вопрос о том, может ли фондер претендовать на возмещение своих расходов как часть судебных издержек истца, остается открытым.
Статья 113 ГПК РК (10-процентное ограничение)	Создает наиболее серьезное препятствие. Даже в случае полной победы истец не может рассчитывать на возмещение своих расходов на юридическую помощь в полном объеме. Для TPLF это означает, что фондер, финансирующий дорогостоящую юридическую работу, не может быть уверен в возмещении своих вложений даже в случае выигрыша дела.
Статья 108 ГПК РК (открытый перечень судебных издержек)	Теоретически это позволяет отнести к издержкам расходы на финансирование, однако отсутствие прямого указания в законе создает неопределенность.
Глава 11 ГПК (третьи лица)	Не предусматривает возможности участия фондера в процессе. Это означает, что фондер не может самостоятельно взыскивать свои расходы с проигравшей стороны, а вынужден рассчитывать исключительно на долю в выигрыше истца.

Правовая норма	Описание правового барьера
Пункт 3 статьи 47 Закона РК «Об адвокатской деятельности и юридической помощи»	Устанавливает прямой запрет: адвокатам запрещается заключать договоры, ставящие размер оплаты в зависимость от исхода дела или успеха деятельности, или договоры, по которым адвокат получает часть от присужденной суммы. Этот запрет создает серьезную проблему для TPLF, поскольку гонорар успеха является важным элементом в моделях финансирования, позволяя адвокату разделять риски с истцом и фондером. Однако важно отметить, что запрет не распространяется на юридических консультантов, не являющихся адвокатами, что создает правовую неопределенность и неравенство.
Гражданское законодательство и законодательство об инвестициях	Для TPLF могут использоваться различные договорные конструкции: договор займа (с условием прощения долга при проигрыше), договор инвестиционного товарищества, агентский договор, смешанный договор. Однако ни одна из этих конструкций не идеальна, поскольку законодательство не предусматривает специального регулирования для TPLF. Применение законодательства о микрофинансовой деятельности и инвестиционных фондах к фондерам также неясно. Если деятельность фондера будет квалифицирована как микрофинансовая или инвестиционная, это повлечет дополнительные регуляторные требования, которые могут сделать TPLF экономически нецелесообразным.
Законодательство об арбитраже	Закон РК «Об арбитраже» прямо не регулирует вопросы TPLF. Однако это не означает запрета -- стороны арбитражного соглашения могут самостоятельно договариваться о привлечении финансирования.
Законодательство о цифровых платформах и персональных данных	Создание цифрового сервиса финансирования судебных издержек требует соблюдения требований Закона РК «Об информатизации» к онлайн-платформам. Особое значение имеет законодательство о персональных данных и защите конфиденциальности, поскольку сервис будет обрабатывать чувствительную информацию о судебных делах и финансовом положении истцов.

На основе проведенного анализа предлагаются следующие изменения в законодательство Республики Казахстан.

1. Изменения в Гражданский процессуальный кодекс РК:

1.1 Ввести новую статью «Финансирование судебных расходов третьими лицами»:

Статья 113-1. Финансирование судебных расходов третьими лицами

1. Физическое или юридическое лицо, не являющееся стороной судебного процесса (финансист), вправе заключить с истцом договор о финансировании судебных расходов, по которому финансист обязуется оплатить часть или все судебные расходы истца в обмен на право получения части присужденной суммы в случае удовлетворения иска.

2. Договор о финансировании судебных расходов является безрекурсным: в случае отказа в удовлетворении иска финансист не вправе требовать от истца возврата предоставленных средств.

3. Финансист не вправе контролировать процессуальные действия истца, включая выбор представителя, определение стратегии ведения дела и принятие решения о заключении мирового соглашения.

4. Истец, пользующийся финансированием, обязан уведомить суд и другую сторону о факте заключения договора финансирования, имени и адресе финансиста, а также о характере финансирования. Уведомление направляется при подаче искового заявления, а если договор заключен позднее - незамедлительно после его заключения.

5. Расходы на финансирование судебных расходов могут быть отнесены к издержкам, связанным с производством по делу, и подлежат возмещению в составе судебных расходов в порядке, установленном статьей 109 настоящего Кодекса.

1.2 Изменить статью 113 ГПК РК (ограничение возмещения расходов на представителя):

Изложить часть 1 статьи 113 в следующей редакции:

«1. По ходатайству стороны, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны понесенные ею расходы по оплате помощи представителя (нескольких представителей), участвовавшего в процессе и не состоящего с этой стороной в трудовых отношениях, в размере фактически понесенных стороной расходов, если суд признает их разумными и необходимыми. По имущественным требованиям сумма возмещения не должна превышать тридцать процентов от удовлетворенной части иска, если иное не предусмотрено

договором финансирования судебных расходов, заключенным в соответствии со статьей 113-1 настоящего Кодекса».

2. Изменения в Закон «Об адвокатской деятельности и юридической помощи»:

- изложить пункт 3 статьи 47 в следующей редакции:

«3. Адвокат не вправе заключать договоры, ставящие размер оплаты в зависимость от исхода дела или успеха деятельности, или договоры, по которым адвокат получает часть от присужденной суммы. Исключение составляют дела, по которым истцом заключен договор финансирования судебных расходов в соответствии со статьей 113-1 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан. В таких случаях адвокат вправе заключить с доверителем соглашение об оплате услуг в зависимости от исхода дела при условии, что такое соглашение одобрено судом».

3. Изменения в Закон «Об арбитраже»:

- дополнить Закон статьей о раскрытии информации о финансировании:

Статья 35-1. Финансирование арбитражных расходов третьими лицами

1. Сторона арбитражного разбирательства, пользующаяся финансированием судебных расходов третьим лицом, обязана уведомить арбитраж и другую сторону о факте заключения договора финансирования, имени и адресе финансиста.

2. Арбитраж вправе запросить у стороны дополнительную информацию о характере и условиях финансирования, если это необходимо для выявления конфликта интересов.

3. Правила постоянно действующих арбитражных учреждений могут устанавливать дополнительные требования к раскрытию информации о финансировании.

Заключение. Одной из важнейших задач государства является обеспечение реального доступа к правосудию, посредством минимизации имеющихся барьеров и формирования инклюзивной среды, в том числе посредством цифровой трансформации различных бизнес процессов. Сравнительный анализ зарубежного опыта показал, что в ведущих юрисдикциях сформировался самостоятельный институт финансирования судебных расходов третьими лицами, который способствует расширению доступности правосудия и снижения финансовых рисков участников судебных процессов.

Исследование показало, что действующее законодательство Республики Казахстан не содержит прямых запретов на договорное финансирование судебных расходов, а цифровая трансформация позволяет рассмотреть вопрос о перспективности внедрения инструментов по финансированию судебных процессов третьими лицами (первоначально в пилотном формате). В качестве независимого цифрового оператора рынка судебного финансирования может выступать цифровая платформа на основе искусственного интеллекта LegalExpert.kz.

Сформулированные авторами статьи предложения по экстраполяции передовых практик, а также по новации отечественного законодательства на данном этапе исследования представляют собой научные гипотезы, которые могут быть подтверждены или опровергнуты правоприменительной практикой, связанной с формированием казахстанской модели финансирования судебных расходов третьими лицами.

Литература

Сидорова Н.В., Серикбаев А.М. Доступ к правосудию в Республике Казахстан и status Quo AI. // Вестник Карагандинского университета. Серия «Право». – 2025. – № 3 (119) 30 С. 80 – 91. https://doi.org/10.31489/2025l3/80-91 https://law-vestnik.buketov.edu.kz/index.php/law/article/view/917/619

Cappelletti M., Garth B., Trocker N. Access to Justice – Comparative General Report // The Rabel Journal of Comparative and International Private Law. 40. Jg. 1976. H.3 – 4. S.669 – 717. – URL: ttps://www.repository.law.indiana.edu/facpub/2485

Global Litigation Funding Investment Market 2025 – 2034. – URL: https://www.custommarketinsights.com/report/litigation-funding-investment-market/

LegalExpert.kz – цифровой инструмент на основе искусственного интеллекта, расширяющий доступность правосудия и юридической помощи населению Республики Казахстан: коллективная монография. /Коллектив авторов: Адилов С. А. и др. – 14 чел. /*Под научной редакцией Дулатбекова Н. О., Сидоровой Н. В., Бачурина С. Н., Серикбаева А. М.* – Караганда, 2026. – 508 с.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#

Нормативное постановление Верховного Суда Республики Казахстан от 25 декабря 2006 года № 9 «О применении судами Республики Казахстан законодательства о судебных расходах по гражданским делам». – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000009S

Principles Governing the Third Party Funding of Litigation. Approved by the ELI Council on 17 September 2024 and by ELI

Membership on 8 October 2024. Council Draft published on 9 October 2024. Final draft published on 10 December 2024 – URL: https://www.europeanlawinstitute.eu/fileadmin/user_upload/p_eli/Publications/ELI_Principles_Governing_the_Third_Party
Trendtex Trading Corp v Credit Suisse (1982 г.) AC 679. – URL: https://www.lawteacher.net/cases/trendtex-trading-corporation-v-credit-suisse.php
Glen Anderson The trendtex principle in australian law: context and recent developments. The Trendtex Principle In Australian Law: Context And Recent Developments The University of Western Australia Law Review 2016, vol 40(2). – URL: file:///C:/Users/Boss/Downloads/Publisher%20version%20(open%20access)_ATTACHMENT02%20(1).pdf
Giles v Thompson (1993 г.) 1 AC 142 – URL: https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff8c960d03e7f57ecd716
Court of Appeal confirms funders' adverse costs liability not limited to amount of funding provided: Arkin «cap» not a binding rule. 25. 02. 2020. – URL: https://www.hsfkramer.com/notes/bankinglitigation/2020-02/court-of-appeal-confirms-funders-adverse-costs-liability-not-limited-to-amount-of-funding-provided-arkin-cap-not-a-binding-rule
Deminor Wiki – Association of Litigation Funders of England and Wales (ALF). – URL: https://www.deminor.com/en/wiki/association-of-litigation-funders/
Morabito, Vince, Group Costs Orders, Funding Commissions, Volume of Class Action Litigation, Reimbursement Payments and Biggest Settlements (February 04, 2025). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=5125031 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5125031
Lawtech and litigation funding. URL: https://vwmcapital.com/article/lawtech-and-litigation-funding
Civil Justice Council publishes Final Report on Litigation Funding, 2.06.2025. – URL: https://www.judiciary.uk/civil-justice-council-publishes-final-report-on-litigation-funding/

References

Sidorova N.V., Serikbaev A.M. Dostup k pravosudiju v Respublike Kazahstan i status Quo AI. // Vestnik Karagandinskogo universiteta. Serija «Pravo». – 2025. – № 3 (119) 30 S. 80 – 91. https://doi.org/10.31489/2025l3/80-91 https://law-vestnik.buketov.edu.kz/index.php/law/article/view/917/619
Cappelletti M., Garth B., Trocker N. Access to Justice – Comparative General Report // The Rabel Journal of Comparative and International Private Law. 40. Jg. 1976. H.3 – 4. S.669 – 717. – URL: ttps://www.repository.law.indiana.edu/facpub/2485
Global Litigation Funding Investment Market 2025 – 2034. – URL: https://www.custommarketinsights.com/report/litigation-funding-investment-market/
LegalExpert.kz – cifrovoj instrument na osnove iskusstvennogo intellekta, rasshirjajushhij dostupnost' pravosudija i juridicheskoj pomoshhi naseleniju Respubliki Kazahstan: kollektivnaja monografija. /Kollektiv avtorov: Adilov S. A. i dr. – 14 chel. /Pod nauchnoj redakciej Dulatbekova N. O., Sidorovoj N. V., Bachurina S. N., Serikbaeva A. M. – Karaganda, 2026. – 508 s.
Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazahstan Kodeks Respubliki Kazahstan ot 31 oktjabrja 2015 goda № 377-V ZRK. – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377#
Normativnoe postanovlenie Verhovnogo Suda Respubliki Kazahstan ot 25 dekabrja 2006 goda № 9 «O primenenii sudami Respubliki Kazahstan zakonodatel'stva o sudebnyh rashodah po grazhdanskim delam». – URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/P06000009S
Principles Governing the Third Party Funding of Litigation. Approved by the ELI Council on 17 September 2024 and by ELI Membership on 8 October 2024. Council Draft published on 9 October 2024. Final draft published on 10 December 2024 – URL: https://www.europeanlawinstitute.eu/fileadmin/user_upload/p_eli/Publications/ELI_Principles_Governing_the_Third_Party
Trendtex Trading Corp v Credit Suisse (1982 g.) AS 679. – URL: https://www.lawteacher.net/cases/trendtex-trading-corporation-v-credit-suisse.php
Glen Anderson The trendtex principle in australian law: context and recent developments. The Trendtex Principle In Australian Law: Context And Recent Developments The University of Western Australia Law Review 2016, vol 40(2). – URL: file:///C:/Users/Boss/Downloads/Publisher%20version%20(open%20access)_ATTACHMENT02%20(1).pdf
Giles v Thompson (1993 g.) 1 AS 142 – URL: https://www.casemine.com/judgement/uk/5a8ff8c960d03e7f57ecd716
Court of Appeal confirms funders' adverse costs liability not limited to amount of funding provided: Arkin «cap» not a binding rule. 25. 02. 2020. – URL: https://www.hsfkramer.com/notes/bankinglitigation/2020-02/court-of-appeal-confirms-funders-adverse-costs-liability-not-limited-to-amount-of-funding-provided-arkin-cap-not-a-binding-rule
Deminor Wiki – Association of Litigation Funders of England and Wales (ALF). – URL: https://www.deminor.com/en/wiki/association-of-litigation-funders/
Morabito, Vince, Group Costs Orders, Funding Commissions, Volume of Class Action Litigation, Reimbursement Payments and Biggest Settlements (February 04, 2025). Available at SSRN: https://ssrn.com/abstract=5125031 or http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.5125031
Lawtech and litigation funding. URL: https://vwmcapital.com/article/lawtech-and-litigation-funding
Civil Justice Council publishes Final Report on Litigation Funding, 2.06.2025. – URL: https://www.judiciary.uk/civil-justice-council-publishes-final-report-on-litigation-funding/