

МРНТИ 10.77.41

DOI: <https://doi.org/10.62687/VLJ.1.2.2026.30>

УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ В КАЗАХСТАНЕ: КОНСТИТУЦИОННЫЕ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

Е.А. Онгарбаев* 

Конституционный Суд РК, Астана, Казахстан

*e-mail: ugolov_politica@mail.ru

Е.А. Онгарбаев – Судья Конституционного Суда Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель Республики Казахстан; Астана, Республика Казахстан; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9166-0677>; e-mail: ugolov_politica@mail.ru

Аннотация. В статье рассматриваются современное состояние и тенденции развития института условно-досрочного освобождения (далее - УДО) в Республике Казахстан в контексте уголовной политики. Автор подчеркивает, что УДО является важным элементом правового механизма исправления осужденных, выполняющего ресоциализационную, экономическую и гуманистическую функции. Актуальность исследования обусловлена как изменениями законодательства, так и необходимостью соблюдения конституционных принципов при введении ограничений на применение УДО. Цель исследования заключается в анализе правовых основ УДО, выявлении существующих ограничений его применения и оценке их соответствия Конституции Республики Казахстана. В число поставленных задач также входит изучение судебной практики и анализ правовых позиций Конституционного Суда, влияющих на применение института УДО. В результате исследования установлено, что государственная политика Казахстана демонстрирует тенденцию к ужесточению условий УДО в отношении отдельных категорий преступлений, прежде всего, коррупционных, а также преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Проанализированные Нормативные постановления Конституционного Суда выявляют проблемы отсутствия единообразия правоприменения, в частности, при толковании норм об обратной силе закона и соотношении положений Уголовного кодекса (далее – УК) и Уголовно-исполнительного кодекса (далее -УИК). В заключении подчеркивается необходимость совершенствования законодательства об УДО и обеспечения единообразной судебной практики, что позволит укрепить правовую определенность и обеспечить баланс между справедливостью, гуманизмом и защитой интересов общества. Автор делает вывод о ключевой роли конституционного контроля в приведении ограничений УДО в соответствие с принципами пропорциональности и недопустимости необоснованного ухудшения положения осужденных.

Ключевые слова: Конституция, Конституционный Суд, правовые позиции, уголовный закон, условно-досрочное освобождение, ограничения.

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ШАРТТЫ ТҮРДЕ МЕРЗІМІНЕН БҰРЫН БОСАТУ: КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ЖӘНЕ ҚЫЛМЫСТЫҚ-ҚҰҚЫҚТЫҚ АСПЕКТІЛЕР

Е.А. Онгарбаев*

ҚР Конституциялық Соты, Астана, Қазақстан

*e-mail: ugolov_politica@mail.ru

Е.А. Онгарбаев – Қазақстан Республикасының Конституциялық Сотының судьясы, заң ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері; Астана, Қазақстан Республикасы; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9166-0677>; e-mail: ugolov_politica@mail.ru

Андатпа . Мақалада Қазақстан Республикасындағы шартты түрде мерзімінен бұрын босату (ШМББ) институтының қазіргі жағдайы мен қылмыстық саясат контексіндегі даму үрдістері қарастырылады. Автор ШМББ сотталғандарды түзеудің құқықтық тетігінің маңызды элементі болып табылатынын, оның қайта әлеуметтендіру, экономикалық және гуманистік функцияларды атқаратынын ерекше атап өтеді. Зерттеудің өзектілігі заңнамадағы өзгерістермен қатар, ШМББ қолдануға қойылған шектеулер кезінде конституциялық қағидаттардың сақталуын қамтамасыз ету қажеттілігімен де айқындалады. Зерттеудің мақсаты ШМББ-ның құқықтық негіздерін талдау, оны қолданудағы қолданыстағы шектеулерді анықтау және олардың Қазақстан Республикасы Конституциясына сәйкестігін бағалау. Қойылған міндеттердің қатарында сот тәжірибесін зерделеу және ШМББ қолданылуына ықпал ететін Конституциялық Соттың құқықтық ұстанымдарын талдау да бар. Зерттеу нәтижесінде Қазақстанның мемлекеттік саясаты жекелеген қылмыс санаттары, ең алдымен, сыбайлас жемқорлық және кәмелетке толмағандарға қатысты жыныстық қол сұғылмаушылыққа қарсы қылмыстар бойынша ШМББ шарттарын қатаңдату үрдісін көрсететіні анықталды. Конституциялық Соттың талданған нормативтік қаулылары заңның кері күші мен ҚК мен ҚАЖК нормаларының арақатынасына қатысты түсіндіру кезінде құқық қолданудың бірыңғай еместігін айқындайды. Қорытындыда ШМББ туралы заңнаманы жетілдіру мен сот тәжірибесінің бірізділігін қамтамасыз ету қажеттілігі атап өтіледі. Бұл құқықтық айқындықты күшейтуге, сондай-ақ әділдік, гуманизм және қоғамды қорғау арасындағы тепе-теңдікті іске асыруға мүмкіндік береді. Автор ШМББ шектеулерін пропорционалдық қағидаты мен сотталғандардың жағдайын негізсіз нашарлатуға жол бермеу принципіне сәйкестендіруде конституциялық бақылаудың маңызды рөл атқаратынын атап өтеді.

Кілт сөздер: : Конституция, Конституциялық Сот, құқықтық ұстанымдар, қылмыстық заң, шартты түрде мерзімінен бұрын босату, шектеулер.

CONDITIONAL EARLY RELEASE IN KAZAKHSTAN: CONSTITUTIONAL AND CRIMINAL-LAW ASPECTS

E.A. Ongarbaev*

Constitutional Court of the RK, Astana, Republic of Kazakhstan

*e-mail: ugovol_politica@mail.ru

E.A. Ongarbaev – Judge of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, Doctor of Juridical Science, Professor Honored Worker of the Republic of Kazakhstan; Astana, Republic of Kazakhstan; ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-9166-0677>; e-mail: ugovol_politica@mail.ru

Abstract. The article examines the current state and development trends of the institution of parole (early conditional release) in the Republic of Kazakhstan within the context of criminal policy. The author emphasizes that parole is an important element of the legal mechanism for the rehabilitation of convicts, performing resocialization, economic, and humanitarian functions. The relevance of the study is determined both by changes in legislation and by the need to ensure compliance with constitutional principles when introducing restrictions on the application of parole. The purpose of the study is to analyze the legal foundations of parole, identify existing restrictions on its application, and assess their compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan. The tasks also include examining judicial practice and analyzing the legal positions of the Constitutional Court that influence the application of the institution of parole. The study found that Kazakhstan's state policy demonstrates a tendency toward tightening the conditions for parole for certain categories of crimes, primarily corruption-related offenses and crimes against the sexual inviolability of minors. The analyzed regulatory rulings of the Constitutional Court reveal issues of inconsistency in law enforcement, particularly in interpreting provisions on the retroactive effect of the law and the correlation between the norms of the Criminal Code and the Criminal Executive Code. In conclusion, the article highlights the need to improve parole legislation and ensure uniform judicial practice,

which will strengthen legal certainty and help achieve a balance between justice, humanism, and public safety. The author concludes that constitutional oversight plays a key role in aligning parole restrictions with the principles of proportionality and the inadmissibility of unjustified deterioration of the situation of convicts.

Keywords: Constitution, Constitutional Court, legal positions, criminal law, conditional early release, restrictions.

Введение. Современные приоритеты уголовной политики направлены на обеспечение защиты прав и свобод личности, предупреждение преступности, недопущение рецидива, а также на создание действенных правовых механизмов, предполагающих возможность медиации, исправления осужденных и их освобождения с учетом принципов гуманизма и справедливости.

В Казахстане в 2005 году законом ратифицирован Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года, где статьей 7 устанавливается, что никто не может быть подвергнут пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему человеческое достоинство обращению либо наказанию (Закон, 2005). Аналогичное положение также имеется в действующей Конституции Республики Казахстан.

Одной из стадий уголовного процесса является исполнение приговоров, которая по своему назначению направлена на практическую реализацию положений закона и судебного акта (приговора, постановления), а также на внесение корректив в случаях и условиях, предусмотренных законом. На данной стадии действует весь комплекс уголовного законодательства (в широком смысле его понимания). Кроме того, лица, вовлеченные в сферу уголовного законодательства и получившие статус осужденных, на определенный период (а в исключительных случаях и на всю жизнь) полностью испытывают все ограничения, предусмотренные в условиях пенитенциарной системы.

Содержание стадии исполнения приговора на современном этапе включает в себя весьма широкий круг вопросов не только уголовно-правового, но и уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного характера. Среди них наиболее актуальные связаны с УДО.

В мировой практике уголовной юстиции широко распространено законодательное закрепление механизмов условно-досрочного освобождения осужденных.

Следует отметить, что в уголовном праве УДО относится к видам освобождения от дальнейшего отбывания наказания, предусмотренным уголовным законодательством.

Необходимость применения УДО в судебной практике обусловлена ситуациями, когда осужденный демонстрирует устойчивые признаки исправления. Следовательно, при наличии таких очевидных признаков и других формальных оснований для УДО, дальнейшее исполнение наказания становится излишним.

В теории уголовного права УДО рассматривается как поощрительная мера, обладающая значительным воспитательным потенциалом и стимулирующая правомерное поведение осужденных. Неотбытая часть наказания фактически выступает в роли специфического испытательного срока.

В современных условиях развития законодательства институт УДО выполняет ряд значимых функций, среди которых можно выделить следующие:

- ресоциализационная: УДО предоставляет осужденным возможность проявить позитивные изменения в своем поведении и вернуться в общество в качестве полноправных членов, что способствует их ресоциализации и снижению риска рецидива;

- экономическая: позволяет экономить ресурсы, которые могли бы быть затрачены на содержание осужденных в местах лишения свободы, снижает нагрузку на уголовно-исполнительную систему;

- гуманистическая (смягчение наказания): для некоторых преступлений, особенно тех, которые совершены впервые, или при наличии смягчающих обстоятельств, УДО выступает более справедливой и гуманной мерой по сравнению с полным отбыванием наказания.

Реализация данных функций находится в непосредственной связи с уголовной политикой государства и правоприменительной практикой.

Вопросы о применении УДО относятся к исключительной компетенции суда, который, основываясь на требованиях уголовного закона, оценивает возможность достижения его целей в каждом конкретном случае, в том числе и исправления осужденного.

Следует отметить, что одним из актуальных направлений развития уголовного законодательства Республики Казахстан в рассматриваемой сфере стало совершенствование процессуального порядка рассмотрения ходатайств об УДО в судах. Так, в Парламенте обсуждается проект закона, предусматривающий участие присяжных заседателей при рассмотрении ходатайств об УДО по определенным категориям преступлений (Губенко, 2025).

В Казахстане, как и в большинстве постсоветских стран, вопросы правового регулирования отнесены к законодательству уголовно-правового блока. Доминирующая роль в данном случае отведена УК Республики Казахстан 2014 года (Уголовный кодекс, 2014), а отдельные вопросы механизма подачи ходатайств и их рассмотрения – нормам уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства.

В 2024 году высшим судебным органом Казахстана проведено обобщение судебной практики по вопросам УДО. В нем отмечается, что судами страны в 2023 году рассмотрено – 10.636 ходатайств, из которых удовлетворено – 6.598 (62%). В 2022 году поступило – 10.711 материалов об УДО, из них удовлетворено – 6.837 (63,8%). В сравниваемые периоды наблюдается незначительное снижение в 2023 году на 0,7 %.

Следует отметить, что количественные показатели рассмотренных ходатайств об УДО сохраняют стабильность (2019 г. – 10.968, 2020 г. – 10.073, 2021 г. – 10.584, 2022 г. – 10.711, 2023 г. – 10.636) (Обобщение Верховного Суда, 2024).

Анализ упомянутого обобщения показывает, что в судебной практике еще имеются отдельные случаи нарушения запретов на применение УДО, в том числе связанных с неправильным применением норм законодательства.

В этой связи актуальность исследования института УДО продиктована необходимостью рассмотрения вопросов, связанных с ограничениями ее применения через призму Конституции Республики Казахстан (Конституция, 1995), включая изучение итоговых решений органа конституционного контроля, посвященных рассмотрению норм уголовного законодательства на предмет соответствия Основному Закону.

В последнее десятилетие законодатель демонстрирует применение подходов в законотворческой деятельности, направленных на расширение ограничений в применении УДО. Это связано с усилением ответственности и наказания по наиболее опасным для общества преступлениям. Указанные обстоятельства требуют научного осмысления и анализа.

Материалы и методы исследования. В исследовании в рамках данной статьи автором использовались общенаучные (анализ, синтез, системный подход) и специальные (сравнительно-правовой и структурно-системный, толкование) методы. Анализировались нормы УК, УПК и УИК РК, международные стандарты, судебная практика и статистические данные. Эмпирические данные и решения органа конституционного контроля позволили выявить проблемы правоприменения, оценить соответствие ограничений Конституции и выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Обсуждение. Во многих странах устанавливаются ограничения для применения института УДО по отдельным составам преступлений. К примеру, в статье 89 Уголовного кодекса Кыргызской Республики перечислен ряд преступлений, по которым не допускается применение УДО - это преступные посягательства, направленные на жизнь или на половую неприкосновенность ребенка, пытки, терроризм и другие (Уголовный кодекс Кыргызской Республики, 2021). Во Вьетнаме применение УДО также непозволительно к лицам, совершившим преступления против национальной безопасности, терроризм и другие (Фунг Нгок Хай, 2018:332). Аналогичные запреты имеются у большинства постсоветских стран.

Объясняется это следующими факторами:

1. **Общественная безопасность.** Запрет на УДО для определенных категорий преступлений обоснован стремлением государства обеспечить безопасность общества и государства. Это те преступления, которые влекут за собой тяжкие последствия или

представляют серьезную угрозу для общества и государства и, как правило, применение УДО к таким преступлениям не оправдано и не целесообразно.

2. Справедливость и мораль. В некоторых случаях общественное мнение и моральные установки обуславливают необходимость того, чтобы лица, осужденные за особо жестокие преступления, отбывали полный срок наказания без возможности досрочного освобождения.

3. Предупреждение преступлений. Запрет на УДО для определенных категорий преступлений может служить средством предупреждения совершения подобных преступлений в будущем. Это может действовать как устрашающий фактор для потенциальных преступников.

Несколько иная ситуация сложилась в Российской Федерации. Так, рассмотрев проект закона, устанавливающий запрет на УДО для осужденных по преступлениям против половой неприкосновенности несовершеннолетних, Правительство отправило его на доработку, посчитав, что такой запрет является антиконституционным. Более того, была ссылка на позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой право просить о смягчении наказания является абсолютным.

По этой причине законодатель не вправе вводить ограничение. Обосновывается это и тем, что поправки к нормам УК РФ должны быть иными – не полный запрет на УДО, а ужесточение условий его получения и увеличение сроков подачи ходатайства об УДО (Штурма, 2024).

Конституционный Суд Республики Казахстан в своих нормативных постановлениях неоднократно отмечал, что правовые ограничения должны быть адекватны преследуемым целям и соответствовать принципам справедливости и соразмерности (Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан № 38-НП, 2023).

Законодатель Казахстана придерживается подхода, направленного на учет высокой степени общественной опасности отдельных преступлений, по которым нельзя предоставлять возможность УДО. Так, в части восьмой статьи 72 УК перечислены категории лиц, к которым установлен запрет на УДО. Это – лица, осужденные по наиболее опасным для общества и государства преступлениям (Уголовный кодекс, 2014).

Вместе с тем, следует обратить внимание на то, что при установлении запретов и ограничений в законодательстве необходимо строгое соблюдение прав и свобод человека и гражданина, принципа верховенства права, критериев ясности, предсказуемости и недвусмысленности правовых норм, а также конституционные пределы ограничения прав и свобод личности.

В данном контексте Конституционный Суд неоднократно отмечал, что именно нормы УК, которые устанавливают основания уголовной ответственности и меры наказания, должны быть сформулированы максимально четко и однозначно, чтобы исключить риск произвольного или расширительного толкования правоприменителем (Нормативное постановление от 25 июня 2025 г. № 72-НП).

Следует отметить, что вопросы ограничения применения УДО не единожды становились предметом рассмотрения Конституционного Суда Республики Казахстан по обращениям граждан. Данные обстоятельства еще раз свидетельствуют об актуальности вопросов, связанных с правовым регулированием УДО и практики его применения.

Одним из таких вопросов является ограничение УДО для лиц, осужденных за совершение преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, и его соотношение с правилами об обратной силе закона. Нормативным постановлением Конституционного Суда была рассмотрена на соответствие Конституции норма УК (п. 4) ч. 8 ст. 72), закрепляющая запрет на УДО к лицам, осужденным за совершение названных преступлений (НП КС № 44-НП, 2024).

При этом законодатель, с учетом принципа гуманизма и проводимой государством уголовной политики, сделал исключение из этого правила в отношении лиц, не достигших совершеннолетия, в случаях совершения ими таких преступлений в возрасте от 14 до 18 лет. Подобный подход считается вполне оправданным. Рассматривая предмет обращения,

Конституционный Суд РК исходил из того, что установление запрета на применение УДО за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних обосновано необходимостью обеспечения защиты наиболее уязвимой части общества – детей и подростков. Данные преступления имеют особую тяжесть и травматичность, и их совершение является серьезным нарушением прав и благополучия детей.

В целом преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних тесно связаны с проблемами нравственности. Это наиболее тяжкое и низменное преступление против нравственных устоев общества, за совершение которого во всех странах мира предусматривается суровое наказание. Такие преступления считаются особо опасными, в частности, из-за того, что жертвы долгое время испытывают серьезные проблемы со здоровьем, связанные с тяжелой психической травмой.

Государство устанавливает приоритет в сфере защиты детства и прав детей, обеспечения их безопасности. В ст. 27 Конституции Республики Казахстан закреплено, что детство находится под защитой государства (Конституция, 1995).

В своих ежегодных Посланиях Президент Республики Казахстан К.К. Токаев неоднократно поднимал вопросы защиты детей (Послания от 1 сентября 2020 г., от 1 сентября 2021 г., от 16 марта 2022 г., от 1 сентября 2023 г.). В них отмечалась необходимость ужесточения ответственности и наказания за преступления против несовершеннолетних, предотвращения насилия, обеспечения безопасности детей (Послания Главы государства, 2020-2023).

Вместе с тем, Указом Президента от 8 декабря 2023 года был утвержден План действий в области прав человека и верховенства закона. Планом предусматривается комплекс мероприятий в сфере защиты прав ребенка, а также недопустимость дискриминации в отношении женщин (Указ Президента Республики Казахстан, 2023).

Данный запрет не является единственным в УК для осужденных названной категории, они содержатся и в других статьях УК (к примеру, ч. 2 ст. 73).

Касательно предмета и обстоятельств одного из обращений граждан в Конституционный Суд РК отмечается, что в октябре 2016 года субъект обращения был признан виновным и осужден к лишению свободы за совершение развратных действий в отношении заведомо малолетней (ч. 3 ст. 124 УК). В последующем, отбывая наказание, он подал ходатайство об УДО, которое было отклонено судом на основании вышеуказанной нормы статьи 72 УК.

Заявитель просил рассмотреть указанную норму УК на соответствие статье 14 Основного Закона (Конституция, 1995). Свою позицию заявитель обосновывал тем, что оспариваемая им норма ставит его в неравное положение с другими осужденными, которые отбывают наказание за аналогичные преступления, совершенные до того, как был установлен запрет на УДО. Они сохраняют право в силу Уголовного кодекса в редакции 1997 года.

Конституционный Суд РК отметил, что указанная субъектом обращения категория осужденных сохранила право на УДО на основании конституционного правила обратной силы закона (пп. 5) п. 3 ст. 77 Основного Закона, а также ч. 3 ст. 6 УК).

Кроме того, Конституционный Суд указал, что сам субъект обращения был осужден после вступления в законную силу нормы об ограничении УДО к осужденным за преступления, указанных в п. 42) статьи 3 УК.

Таким образом, Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии дискриминации касательно лиц, осужденных после вступления в силу указанного запрета.

На основании изложенного Конституционный Суд признал соответствующей Конституции п. 4) ч. 8 ст. 72 УК.

Вместе с тем он рекомендовал Правительству РК актуализировать перечень преступлений, содержащихся в п. 42) ст.3 УК, которые законодатель установил в качестве основания для неприменения УДО. Поскольку в перечень на сегодня входят также деяния, направленные против других объектов посягательства, связанных с несовершеннолетними и семьей.

На сегодняшний день данное нормативное постановление находится на стадии

исполнения.

Другое немаловажное решение органа конституционного контроля посвящено норме ч. 2 статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан 2014 года (далее – УИК), которая была применена судом во взаимосвязи с нормой УК о запрете на УДО лицам, совершившим коррупционные преступления (НП КС № 59-НП, 2024).

Субъекты данного обращения полагали, что оспариваемая норма УИК противоречит Основному Закону, поскольку не содержит норму об обратной силе закона и тем самым ухудшает положение осужденных. Заявители утверждали, что они совершили преступления, до того, как был установлен запрет на УДО лицам, осужденным за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления.

Оспариваемая гражданином норма УИК определяет применение действующего законодательства на момент исполнения наказания вне зависимости от времени совершения преступления (Уголовно-исполнительный кодекс, 2014).

Рассмотренная норма УИК с момента ее введения в действие не подвергалась каким-либо изменениям и дополнениям. При этом подобные нормы имеются в законодательстве большинства постсоветских стран.

В этом ключе следует отметить, что нормы УИК носят преимущественно процедурно-процессуальный характер, поскольку устанавливают порядок и условия исполнения и отбывания уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия. В общей теории права существует презумпция, по которой процедурно-процессуальные нормы распространяются на общественные отношения, которые возникают во время действия соответствующей нормы.

Однако простой констатации данного принципа действия уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан недостаточно. В этой связи следует упомянуть еще одну существенную особенность механизма действия норм данной отрасли законодательства во времени. УИК вместе с УК и УПК входит в одну группу нормативных правовых актов, в которой уголовный закон задает вектор развития всей системы отраслей криминального цикла. Именно в уголовном законе установлено положение о его действии во времени, а также проецируется конституционное положение об обратной силе закона. Применение последнего на практике существенным образом может повлиять на правовой статус лица, отбывающего наказание.

В силу предмета правового регулирования УИК предписывает правовой механизм реализации права подачи ходатайства в суд для рассмотрения вопроса об УДО, который регламентирован нормами статьи 162 УИК.

Так, субъекты обращения были осуждены за совершение в 2019 и 2020 годах тяжких коррупционных преступлений. Отбывая наказание в виде лишения свободы, в июле 2024 года они подали в суд ходатайства об УДО. Однако суды отказали в удовлетворении ходатайств со ссылкой на запрет на УДО к лицам, отбывающим наказание за тяжкие и особо тяжкие коррупционные преступления, и оспариваемую норму УИК.

Следует отметить, что данный запрет был внесен в УК поправками в декабре 2020 года (Закон, 2020), что вполне объяснимо, поскольку уголовная политика государства направлена на реализацию принципа нулевой терпимости ко всем проявлениям коррупции.

По результатам проверки конституционности указанной нормы УИК Конституционный Суд пришел к выводу о конституционности оспариваемой нормы и ее согласованности с приведенным положением УК, действовавшим на момент внесения ходатайств о применении УДО. При этом Конституционный Суд также сослался на ранее принятое свое решение, где отмечалось, что при разрешении вопросов УДО следует руководствоваться действующим УК и правилами об обратной силе уголовного закона (НП КС от 16 мая 2024 года № 44-НП).

Кроме того, Конституционный Суд в рамках конституционного производства указал на отдельные проблемы, связанные с неединообразным применением судами норм УК о запрете на УДО к лицам, осужденным за коррупционные преступления, во взаимосвязи с оспариваемой нормой. Так, рассматривая обращения осужденных, суды в одних случаях предоставляли УДО,

а в других, основываясь на оспариваемой норме и УК, отказывалось. Конституционный Суд указал, что такой подход создает риск нарушения прав осужденных.

Более того, судебная практика неприменения УДО к осужденным до введения в действие этого запрета не согласуется с положениями Конституции РК и уголовного закона (ч. 3 ст. 6 УК). Аналогичной позиции придерживается профессор Борчашвили И.Ш. (Копжанова, 2022).

По итогам рассмотрения обращения Конституционный Суд рекомендовал Верховному Суду дать разъяснения с учетом правовых позиций, изложенных в нормативном постановлении. Данное нормативное постановление также находится на стадии исполнения.

Заключение. На основании изложенного можно сделать вывод о том, что современное правовое регулирование УДО в Казахстане демонстрирует стремление к балансу между принципами гуманизма, законности и справедливости, необходимостью защиты общества и эффективным исполнением уголовной политики.

Конституционный контроль в этой сфере играет ключевую роль в обеспечении соответствия уголовного и уголовно-исполнительного законодательства нормам Конституции и правам человека. Важно, чтобы при дальнейшем развитии института УДО сохранялся баланс между принципами справедливости, правовой определенности и эффективной защитой общества.

Литература

Губенко, 2025 – Условно-досрочно освобождать осужденных по ряду статей УК будет суд присяжных. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.zakon.kz/pravo/6494853-uslovnodosrochno-osvobozhdat-osuzhdennykh-po-ryadu-statey-uk-budet-sud-prisyazh-hnykh.html> (дата обращения: 25.10.2025).

Закон, 2005 – Закон Республики Казахстан от 28 ноября 2005 года № 91 «О ратификации Международного пакта о гражданских и политических правах». [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000091> (дата обращения: 20.11.2025).

Закон, 2020 – Закон Республики Казахстан от 19 декабря 2020 года № 384-VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам усиления защиты прав граждан в уголовном процессе и противодействия коррупции». [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000384> (дата обращения: 20.10.2025).

Конституция, 1995 – Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> (дата обращения: 10.10.2025).

Копжанова, 2022 – Эксперт высказался о проблемах применения УДО в Казахстане. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.nur.kz/politics/kazakhstan/1955529-ekspert-vyskazalsya-o-problemah-primeneniya-udo-v-kazahstane/> (дата обращения: 05.11.2025).

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан № 38-НП, 2023 – Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 26 декабря 2023 года № 38-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 14) пункта 3 статьи 16 Закона Республики Казахстан от 23 ноября 2015 года «О государственной службе Республики Казахстан»». [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000038> (дата обращения: 10.11.2025).

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан № 44-НП, 2024 – Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 16 мая 2024 года № 44-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан пункта 4) части восьмой статьи 72 Уголовного кодекса Республики Казахстан от 3 июля 2014 года». [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000044> (дата обращения: 29.09.2025).

Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан № 59-НП, 2024 – Нормативное постановление Конституционного Суда Республики Казахстан от 27 декабря 2024 года № 59-НП «О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй статьи 2 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан от 5 июля 2014 года». [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000059> (дата обращения: 29.10.2025).

Обобщение Верховного Суда, 2024 – Верховный Суд опубликовал обобщение по УДО и ЗМН более мягким видам наказания. [Электронный ресурс] - URL: <https://sud.gov.kz/rus/news/verhovnyy-sud-opublikoval-obobshchenie-po-udo-i-zmn-bolee-myagkim-vidam-nakazaniya> (дата обращения: 19.11.2025).

Послания Главы государства, 2020-2023 – Послания Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана за 2020, 2021, 2022 и 2023 годы. [Электронный ресурс] - URL: <https://www.akorda.kz/ru> (дата обращения: 20.10.2025).

Уголовно-исполнительный кодекс, 2014 – Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 года № 234-V ЗРК. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> (дата обращения: 30.10.2025).

Уголовный кодекс, 2014 – Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V ЗРК. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> (дата обращения: 15.11.2025).

Уголовный кодекс Кыргызской Республики, 2021 – Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 28 октября 2021 года № 127. [Электронный ресурс] - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&pos=104;-48#pos=104;-48 (дата обращения: 05.11.2025).

Указ Президента Республики Казахстан, 2023 – Указ Президента Республики Казахстан от 8 декабря 2023 года № 409 «О Плане действий в области прав человека и верховенства закона» [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000409> (дата обращения: 20.10.2025).

Фунг Нгок Хай, 2018 – Фунг Нгок Хай. Институт условно-досрочного освобождения в различных странах и его совершенствование во Вьетнаме / Фунг Нгок Хай, Нго Ван Винь // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1-4), № 3. – С. 332.

Штурма, 2024 – Указали на выход: отмену УДО для педофилов отправили на доработку. [Электронный ресурс] - URL: <https://iz.ru/1642376/iana-shturma/ukazali-na-vykhod-otmenu-udo-dlia-pedofilov-otpravili-na-dorabotku> (дата обращения: 10.10.2025).

References

- Gubenko. (2025). Uslovno-dosrochno osvobozhdat' osuzhdennykh po ryadu statey UK budet sud prisyazhnykh [Parole for persons convicted under a number of Criminal Code articles will be granted by a jury court]. *Zakon.kz*. <https://www.zakon.kz/pravo/6494853-uslovnodosrochno-osvobozhdat-osuzhdennykh-po-ryadu-statey-uk-budet-sud-prisyazhnykh.html> [in Russ.]
- Zakon Respubliki Kazakhstan. (2005). *Zakon Respubliki Kazakhstan ot 28 noyabrya 2005 goda No. 91 «O ratifikatsii Mezhdunarodnogo pakta o grazhdanskikh i politicheskikh pravakh»* [Law of the Republic of Kazakhstan dated November 28, 2005 No. 91 "On ratification of the International Covenant on Civil and Political Rights"]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z050000091> [in Russ.]
- Zakon (2020). *Zakon Respubliki Kazakhstan ot 19 dekabrya 2020 goda No. 384-VI ZRK «O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v nekotorye zakonodatel'nye akty Respubliki Kazakhstan po voprosam usileniya zashchity prav grazhdan v ugovolnom protsesse i protivodeystviya korruptsii»* [Law of the Republic of Kazakhstan dated December 19, 2020 No. 384-VI "On amendments and additions to certain legislative acts of the Republic of Kazakhstan on strengthening the protection of citizens' rights in criminal proceedings and combating corruption"]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2000000384> [in Russ.]
- Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan. (1995). *Konstitutsiya Respubliki Kazakhstan. Prinyata na respublikanskom referendume 30 avgusta 1995 goda* [Constitution of the Republic of Kazakhstan. Adopted at the republican referendum on August 30, 1995]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> [in Russ.]
- Kopzhanova. (2022). Ekspert vyskazalsya o problemakh primeneniya UDO v Kazakhstane [An expert spoke about the problems of applying parole in Kazakhstan]. *Nur.kz*. <https://www.nur.kz/politics/kazakhstan/1955529-ekspert-vyskazalsya-o-problemah-primeniya-udo-v-kazakhstane/> [in Russ.]
- Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan No. 38-NP. (2023). *Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 26 dekabrya 2023 goda «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitutsii Respubliki Kazakhstan podpunkta 14) punkta 3 stat'i 16 Zakona Respubliki Kazakhstan ot 23 noyabrya 2015 goda "O gosudarstvennoy sluzhbe Respubliki Kazakhstan"»* [Regulatory resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated December 26, 2023 "On consideration of compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan of subparagraph 14) of paragraph 3 of Article 16 of the Law of the Republic of Kazakhstan dated November 23, 2015 "On Civil Service of the Republic of Kazakhstan""]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2300000038> [in Russ.]
- Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan No. 44-NP. (2024). *Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 16 maya 2024 goda «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitutsii Respubliki Kazakhstan punkta 4) chasti vos'moy stat'i 72 Ugolovnogo kodeksa Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda»* [Regulatory resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated May 16, 2024 "On consideration of compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan of paragraph 4) of part eight of Article 72 of the Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014""]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000044> [in Russ.]
- Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan No. 59-NP. (2024). *Normativnoe postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Respubliki Kazakhstan ot 27 dekabrya 2024 goda «O rassmotrenii na sootvetstvie Konstitutsii Respubliki Kazakhstan chasti vtoroy stat'i 2 Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Respubliki Kazakhstan ot 5 iyulya 2014 goda»* [Regulatory resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated December 27, 2024 "On consideration of compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan of part two of Article 2 of the Penal Enforcement Code of the Republic of Kazakhstan dated July 5, 2014""]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/S2400000059> [in Russ.]
- Obobshchenie Verkhovnogo Suda. (2024). *Verkhovnyy Sud opublikoval obobshchenie po UDO i ZMN bolee myagkim vidam nakazaniya* [The Supreme Court published a review on parole and replacement of punishment with a milder type]. *Sud.gov.kz*. <https://sud.gov.kz/rus/news/verhovnyy-sud-opublikoval-obobshchenie-po-udo-i-zmn-bolee-myagkim-vidam-nakazaniya> [in Russ.]
- Poslaniya Glavy gosudarstva. (2020–2023). *Poslaniya Glavy gosudarstva Kasym-Zhomarta Tokaeva narodu Kazakhstana za 2020, 2021, 2022 i 2023 gody* [Addresses of the Head of State Kassym-Jomart Tokayev to the people of Kazakhstan for 2020, 2021, 2022 and 2023]. *Akorda*. <https://www.akorda.kz/ru> [in Russ.]
- Ugolovno-ispolnitel'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan. (2014). *Ugolovno-ispolnitel'nyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 5 iyulya 2014 goda No. 234-V ZRK* [Penal Enforcement Code of the Republic of Kazakhstan dated July 5, 2014 No. 234-V]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000234> [in Russ.]
- Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan. (2014). *Ugolovnyy kodeks Respubliki Kazakhstan ot 3 iyulya 2014 goda No. 226-V ZRK* [Criminal Code of the Republic of Kazakhstan dated July 3, 2014 No. 226-V]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000226> [in Russ.]
- Ugolovnyy kodeks Kyrgyzskoy Respubliki. (2021). *Ugolovnyy kodeks Kyrgyzskoy Respubliki ot 28 oktyabrya 2021 goda No. 127* [Criminal Code of the Kyrgyz Republic dated October 28, 2021 No. 127]. https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=36675065&pos=104;-48#pos=104;-48 [in Russ.]
- Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan. (2023). *Ukaz Prezidenta Respubliki Kazakhstan ot 8 dekabrya 2023 goda No. 409 «O Plane deystviy v oblasti prav cheloveka i verkhovenstva zakona»* [Decree of the President of the Republic of Kazakhstan dated December 8, 2023 No. 409 "On the Action Plan in the field of human rights and the rule of law""]. <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000409> [in Russ.]
- Fung Ngok Haj, & Ngo Van Vin'. (2018). *Institut uslovno-dosrochnogo osvobozhdeniya v razlichnykh stranakh i ego sovershenstvovanie vo V'etname* [The institution of parole in different countries and its improvement in Vietnam]. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo*, 13(3), 332. [in Russ.]
- Shturma, I. (2024). *Ukazali na vykhod: otmenu UDO dlya pedofilov otpravili na dorabotku* [Shown the way out: the abolition of parole for pedophiles was sent for revision]. *Iz.ru*. <https://iz.ru/1642376/iana-shturma/ukazali-na-vykhod-otmenu-udo-dlia-pedofilov-otpravili-na-dorabotku> [in Russ.]