

МРНТИ 10.77.21

DOI: <https://doi.org/10.62687/VLJ.1.2.2026.26>

ЭКСПЕРТИЗА НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

В.А. Крецу* 

Государственный университет Молдовы, Кишинев, Республика Молдова
*e-mail: elmuratova.83@gmail.com

В.А. Крецу – доктор права, доцент Департамента процессуального права юридического факультета Государственного университета Молдовы, г. Кишинев, Республика Молдова, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-3873-5840>; e-mail: elmuratova.83@gmail.com

Аннотация. Большую и очень важную часть гражданского судопроизводства составляет подготовка гражданских дел к судебному разбирательству. Суду и участникам процесса приходится совершать самые различные и многочисленные подготовительные действия с целью формирования доказательственного материала. Среди подготовительных действий выделяется назначение экспертизы, которое имеет место во всех случаях, когда необходимость экспертного заключения вытекает из обстоятельств дела и представленных доказательств. В этой связи полагаем необходимым обратить внимание на некоторые проблемы стадии подготовки дела к судебному разбирательству, подготовительного заседания как части стадии подготовки дела, и отдельные вопросы назначения экспертизы на этой стадии гражданского процесса.

Ключевые слова: гражданский процесс, стадия гражданского судопроизводства, подготовка дела к судебному разбирательству, подготовительное заседание стадии подготовки дела, экспертиза, виды экспертиз, назначение экспертизы.

СОТ ТАЛҚЫЛАУЫНА АЗАМАТТЫҚ ІСТЕРДІ ДАЙЫНДАУ САТЫСЫНДАҒЫ САРАПТАМА

В.А. Крецу*

Молдова Мемлекеттік Университеті, Кишинёв, Молдова Республикасы
*e-mail: elmuratova.83@gmail.com

В.А. Крецу – құқық докторы, Молдова мемлекеттік университеті заң факультетінің процессуалдық құқық департаментінің доценті, Кишинёв қ., Молдова Республикасы, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-3873-5840>; e-mail: elmuratova.83@gmail.com

Аңдатпа. Азаматтық сот ісін жүргізудің аса маңызды әрі көлемді бөлігін азаматтық істерді сот талқылауына дайындау құрайды. Дәл осы кезеңде сот пен процеске қатысушылар дәлелдемелік материалды қалыптастыру мақсатында әртүрлі және көптеген дайындық іс-әрекеттерін жүзеге асырады. Осындай дайындық әрекеттерінің ішінде сараптама тағайындау ерекше орын алады, өйткені ол іс мән-жайлары мен ұсынылған дәлелдемелерден сарапшының қорытындысы қажет болатын барлық жағдайларда жүргізіледі. Осыған байланысты істі сот талқылауына дайындау сатысының бірқатар мәселелеріне, істі дайындау сатысының құрамдас бөлігі болып табылатын дайындық отырысына, сондай-ақ азаматтық процестің осы сатысында сараптама тағайындаудың жекелеген мәселелеріне тоқталу қажеттілігі туындайды.

Кілт сөздер: азаматтық процесс, азаматтық сот ісін жүргізу сатысы, істі сот талқылауына дайындау, істі дайындау сатысындағы дайындық отырысы, сараптама, сараптаманың түрлері, сараптама тағайындау.

EXPERT EXAMINATION AT THE STAGE OF PREPARATION OF CIVIL CASES FOR JUDICIAL PROCEEDINGS

V.A. Kretcu*

State University of Moldova, Kishinev, Republic of Moldova

*e-mail: elmuratova.83@gmail.com

V.A. Kretcu – Doctor of law, Associate Professor, Department of Procedural Law, Faculty of Law, State University of Moldova, Chişinău, Moldova, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0005-3873-5840>; e-mail: elmuratova.83@gmail.com

Abstract. A large and very important part of civil proceedings is the preparation of civil cases for trial. The court and the participants in the process perform a variety of preparatory actions in order to form evidence. Among the preparatory actions, the appointment of an expert examination stands out, which takes place in all cases where the need for an expert opinion arises from the circumstances of the case and the evidence presented. In this regard, it is necessary to dwell on some of the problems of the stage of preparing a case for trial, the preparatory hearing as part of the stage of preparing a case, and individual issues of appointing an expert at this stage of civil proceedings.

Keywords: civil process, stage of civil proceedings, preparation of a case for trial, preparatory meeting of the case preparation stage, examination, types of examinations, appointment of an examination.

Введение. Институт подготовки гражданского дела к судебному разбирательству с учетом его практической значимости для обеспечения нормального отправления правосудия занимает одну из центральных позиций в процессуальных отраслях молдавского права. Нормы института подготовки гражданских дел к судебному разбирательству сосредоточены преимущественно в отдельной главе 14 раздела II "Производство в первой инстанции" подраздела А "Исковое производство" Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, 2003), в подразделе С. "Особое производство", других глава раздела II ГПК РМ, а также в книге III, главе II (ст. ст. 196-223) Административного Кодекса Республики Молдова (Административный кодекс Республики Молдова, 2018) и других нормативно-правовых актах. Нормы о подготовке гражданского дела к судебному разбирательству многочисленны, они действуют на всех этапах производства по конкретным делам, с особенностями, диктуемыми спецификой задач и содержанием каждой из гражданских процессуальных стадий. Но цель применения подготовительных процессуальных правил ранее в советском, а ныне в молдавском правосудии по гражданским делам неизменна: создание благоприятных условий для обеспечения своевременного и правильного разрешения дела и тем самым достижение по судебным делам объективной истины в сфере установления фактических обстоятельств (действий, событий) возникших правовых конфликтов и иных юридических вопросов, требующих судебного решения.

Роль таких стадий гражданского судопроизводства, как возбуждение гражданского дела в суде, подготовка дела к судебному разбирательству с расширением состязательных и диспозитивных начал гражданского судопроизводства значительно повысилась. Основа для своевременного и правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела, правильной оценки доказательств закладывается в этих стадиях гражданского процесса. Их недооценка, ошибки и просчеты судей при приеме заявлений и подготовке дела к судебному разбирательству задают неправильное направление всему ходу судебного разбирательства, влечет за собой нарушение сроков рассмотрения дел, и являются причинами отмены судебных решений. "Экономия" на этих двух стадиях гражданского процесса приводит к большим потерям на стадии судебного разбирательства, к неверной оценке доказательств и нарушениям прав лиц, участвующих в деле.

Согласно гражданско-процессуальному законодательству Республики Молдова средством реализации процессуальных задач стадии подготовки гражданского дела к

судебному разбирательству (ст. 183 ГПК РМ) является совершение судьей (судом), участниками процесса (ст. 55 ГПК РМ) и иными субъектами гражданских процессуальных правоотношений процессуальных действий. Перечень процессуальных действий, совершаемых при подготовке дела к судебному разбирательству, определен нормами ГПК РМ, АК РМ и другими нормативными правовыми актами. Данный перечень не является исчерпывающим, поэтому суд, участники процесса не ограничены в выборе действий, которые могут способствовать подготовке судебного разбирательства и объективному проведению процесса. Не по каждому гражданскому делу требуется совершение всех действий, предусмотренных статьями Главы XIV ГПК РМ. Объем подготовки и характер процессуальных действий зависят от обстоятельств и сложности каждого конкретного дела.

Методы и материалы. В процессе исследования использовались нормы гражданского процессуального законодательства, материалы судебной практики, а также научные труды отечественных и зарубежных ученых в области гражданского процессуального права. Эмпирическую основу исследования составили судебные решения по гражданским делам, в рамках которых на стадии подготовки дела к судебному разбирательству назначалась судебная экспертиза.

Методологическую основу исследования образуют общенаучные и специальные методы познания. В частности, применялись формально-юридический метод для анализа правовых норм, регулирующих назначение экспертизы; сравнительно-правовой метод — для сопоставления подходов к назначению экспертизы в различных правовых системах; логический метод — для выявления взаимосвязей между стадией подготовки дела и эффективностью экспертного исследования. Также использовались методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, а также системный подход, позволивший рассмотреть институт судебной экспертизы в совокупности его элементов и функций в гражданском процессе.

Результаты и обсуждение. Целый ряд процессуальных действий совершаемых на стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству направлен на сбор надлежащих, относимых к делу доказательств и допустимых средств доказывания (Треушников, 1980). Определение круга доказательств и обеспечение их своевременного представления суду является одной из задач стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Лишь только определение круга доказательств недостаточно для достижения цели подготовки гражданского дела к судебному разбирательству. Их также необходимо представить суду. Во многих случаях трудность установления фактических обстоятельств дела обусловлена сложностью истребования и представления участниками процесса (ст. 55 ГПК РМ) необходимых доказательств, подтверждающих или опровергающих те или иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Гражданское процессуальное законодательство (ст. ст. 118, 119, 119 ГПК РМ) регулирует различные методы сбора и представления доказательств, среди которых М.К. Треушников выделяет следующие:

- истребование доказательств непосредственно от обладателя путем пересылки их в суд;
- истребование доказательств путем дачи запроса на руки заинтересованному лицу;
- истребование доказательств путем направления судебного поручения;
- получение доказательств путем назначения экспертизы.

Все эти методы суд вправе использовать уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. К процессуальным действиям, совершаемым в стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, относится разрешение вопроса о производстве экспертизы. Так, согласно п "h" ч. 1 ст. 185 ГПК РМ при подготовке дела к судебному разбирательству судья по ходатайству сторон, в предусмотренных законом случаях, а также по своей инициативе назначает проведение экспертизы.

Экспертиза является формой использования судом специальных познаний по установлению фактических обстоятельств конкретного гражданского дела с целью правильного применения норм материального и процессуального права. Потребность в

экспертизе возникает лишь тогда, когда для разрешения конкретного правового спора или иного юридического требования необходима определенная квалификация. В частности, ч.1 ст. 148 ГПК РМ определяет, что для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных познаний в области науки, искусства, техники, ремесла и иных сферах, судебная инстанция по ходатайству одной из сторон или иного участника процесса, а в предусмотренных законом случаях - по собственной инициативе, назначает экспертизу. Результат экспертизы - заключение эксперта - содействует правильному и скорому разрешению правового конфликта или иного правового требования.

Судебная практика по гражданским делам широко использует термин "специальные познания", которые в юридической литературе трактуются по-разному. Это объясняется и тем, что закон, допуская возможность применения специальных познаний, не раскрывает этого понятия (Закон Республики Молдова "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", 2016).

Анализ существующих научных точек зрения позволяет прийти к выводу о том, что единым, если не считать бесспорным, является точка зрения о том, что, во-первых, специальные познания - это знания, отличные от правовых знаний, во-вторых, ими владеет ограниченный круг специалистов (Эйсман, 1965).

В юридической литературе предлагается различать следующие формы использования специальных познаний в гражданском судопроизводстве, среди которых есть формы как регламентированные, так и не регламентированные законом:

- использование специальных познаний сведущих лиц без привлечения их к участию в судебном расследовании (консультация, различного рода справки по специальным вопросам и пр.);
- использование специальных познаний сведущих лиц в форме результатов несудебных (ведомственных, административных) расследований, ведомственных экспертиз (ч.1 ст. 148 ГПК РМ);
- использование специальных познаний сведущих лиц, призванных к выполнению процессуальных функций: а) участие в осмотре письменных и вещественных доказательств (ст. 140, 142, 143, 222, 224, 230 ГПК РМ), б) привлечение их в судебный процесс в качестве педагога, психолога (ст. 218 ГПК РМ), переводчика (ст. ст. 24, 199 ГПК РМ);
- использование специальных познаний в форме проведения судебной экспертизы или специальных познаний лиц, призванных к осуществлению процессуальных функций экспертов.

При разбирательстве судебных дел нередко возникает необходимость уяснения различных вопросов специального характера, которые проводятся в виде консультаций, выдачи справок и другие. Однако форма использования специальных познаний не регламентируется подробно законом, хотя судьи часто прибегают к ней (Давтян, 1995).

Основной формой использования специальных познаний в гражданском процессе является судебная экспертиза, которая осуществляется путем проведения экспертного исследования и дачи компетентного заключения с целью установления интересующего судебного факта.

Исследование проводится сведущим лицом, именуемым экспертом, дающим ответ на требующие специальных познаний вопросы. Согласно ст. 2 Закона РМ № 68 от 14.04.2016 г. "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", судебный эксперт - лицо, квалифицированное и в соответствии с законом уполномоченное для производства экспертиз и формулирования выводов по специальности, по которой оно авторизовано, в отношении определенных фактов, обстоятельств, предметов, явлений и процессов, тела человека и человеческой психики, и включенное в Государственный реестр судебных экспертиз.

Из смысла закона вытекает, что эксперт - это специалист, который с учетом своего образования, профессиональной подготовки, знаний или опыта, считается квалифицированным, и особые знания и опыт которого в определенной области превышает обычную квалификацию и знания среднего человека. Его профессиональное заключение

обычно называют актом экспертизы (заключение эксперта - ст. 158 ГПК РМ), в задачи которого входит выяснение фактических обстоятельств конкретного гражданского дела для вынесения судом по ним решения.

Деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел развивается в определенной последовательности, по стадиям. В соответствии со ст. ст. 148, 185, 225, 226, 227, 235, 370 ГПК РМ специальные познания могут быть использованы на различных стадиях гражданского судопроизводства: при подготовке гражданских дел к судебному разбирательству, в судебном разбирательстве, в стадии апелляционного обжалования, а также в стадии исполнения судебных постановлений (ст. 58 Исполнительного кодекса Республики Молдова от 24.12.2004 года). На всех стадиях гражданского процесса перед экспертом стоит задача - представить суду или судебному исполнителю независимую и нейтральную оценку, базирующуюся на его специальных познаниях, определенных фактических обстоятельствах.

Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству (глава 14 ГПК РМ) является самостоятельной процессуальной стадией гражданского процесса. Подготовка дела к судебному разбирательству может иметь место только после возбуждения гражданского дела, т.е. принятия заявления (ст. 168 ГПК РМ), и представляет собой совокупность процессуальных действий, совершаемых судьей (судом) и участниками процесса (ст. 55 ГПК РМ) и направленных на обеспечение правильного и своевременного рассмотрения, разрешения гражданского дела. К процессуальным действиям, совершаемым в стадии подготовки, относится вопрос о производстве экспертизы, рассматриваемый с учетом мнения участников процесса.

В гл. 14 ГПК РМ отсутствует детальная регламентация того, каким образом следует судье в стадии подготовки дела к судебному разбирательству выяснять мнение участников процесса относительно производства экспертизы по делу. В нормах гражданского процессуального права речь идет о том, что судья в стадии подготовки, по ходатайству сторон, в предусмотренных законом случаях, а также по своей инициативе, может назначить проведение экспертизы (п. "h" ч. 1 ст. 185 ГПК РМ).

Представляется, что вопрос назначения экспертизы в порядке подготовки дела должен решаться в подготовительном судебном заседании. В силу закона (ч. 2 ст. 185 ГПК РМ) для прояснения всех аспектов, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству, особенно в отношении представления доказательств (в том числе и назначение экспертизы - примечание наше), судья может созвать стороны на подготовительное заседание. В соответствии с законом в подготовительном заседании участники процесса могут представить заявления и ходатайства.

Подготовительное заседание, как процессуальная форма подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, является новеллой гражданского процессуального права Республики Молдова, которая впервые была предусмотрена ГПК РМ от 30 мая 2003 года. Следует подчеркнуть, что подготовительное судебное заседание является одной из процессуальных форм подготовки гражданского дела к судебному разбирательству, но не основной и не единственной. Подготовка большинства гражданских дел к судебному разбирательству выполняется в форме единоличной деятельности судьи, суда первой инстанции и, судя по содержанию процессуальных подготовительных действий, предусмотренных ст. 185, 186 ГПК РМ, оно превалирует.

Не ставя перед собой задачу детального анализа правового регулирования подготовительного заседания в молдавском гражданском судопроизводстве, целесообразно обратить внимание на содержание ч. 2 ст. 185 ГПК РМ, которая регламентирует подготовительное судебное заседание. Она не посвящена особенностям проведения подготовительного судебного заседания в сравнении с судебным заседанием, которое осуществляется при рассмотрении и разрешении дела судом по существу. При этом необходимо отметить отсутствие отдельных статей в ГПК РМ, которые бы закрепляли процессуальные действия суда (судьи) и других субъектов гражданского процесса по проведению подготовительного заседания. Учитывая это, можно утверждать, что в ГПК

РМ должны предусматриваться нормы, детально регулирующие процедурные вопросы по проведению подготовительного заседания. Следовательно, нормы ч. 2 ст. 185 ГПК РМ, посвященные указанной процедуре, требуют совершенства.

Законодательством не урегулирован вопрос о сроках проведения подготовительного заседания. В частности, в ст. 184 ГПК РМ закреплено положение о том, что определение о подготовке дела к судебному разбирательству выносится судьей в 15-дневный срок со дня принятия искового заявления к рассмотрению, с указанием действий, которые следует произвести для подготовки дела, а также сроков их исполнения. Данный вопрос пробелен и в ч. 2 ст. 185 ГПК РМ. Считаем, что необходимо изложить норму о сроках проведения подготовительного заседания в ч. 2 ст. 185 ГПК РМ, посвященная подготовительному судебному заседанию, в редакции: "Подготовительное заседание проводится в течение _____ со дня принятия искового заявления к рассмотрению".

В части второй ст. 185 ГПК РМ четко не определено, в каком составе нужно проводить подготовительное заседание. Из неё следует, что подготовительное заседание судья проводит единолично. Вместе с тем, возникает вопрос - распространяется ли это правило на подготовку гражданских дел, рассматриваемых коллегиально (ч. 1 ст. 46 ГПК РМ). В контексте ч. 1 ст. 46 ГПК РМ можно утверждать, что по делам, рассмотрение которых осуществляется коллегиально, то и подготовка в целом, а также проведение подготовительного заседания должна осуществляться коллегиально. Полагаем, что проводить подготовительное заседание необходимо с соблюдением принципов единоличного или коллегиального состава суда (ст. 21 ГПК РМ), гласности (ст. 23 ГПК РМ), устности (ст. 25 ГПК РМ), состязательности и процессуального равноправия сторон (ст. 26 ГПК РМ), с закреплением в протоколе подготовительного заседания объяснений участников заседания, их заявлений и ходатайств. Как и рассмотрение дела по существу, подготовительное заседание в целом или по отдельным процессуальным действиям, по разрешению различного рода заявлений и ходатайств, должно осуществляться в судебном заседании в назначенный день и время в зале заседаний, специально оборудованным для судебных заседаний.

Подготовительное судебное заседание, осуществляемого для подготовки дела к судебному разбирательству, имеет свои особенности и отличается от подготовительного заседания судебного заседания по рассмотрению дела по существу. Специфика подготовительного заседания определяется особыми целями и задачами. В свою очередь, судебное заседание, в котором происходит разбирательство гражданского дела по существу, состоит из следующих четырех частей:

- подготовительной части (ст. ст. 197-210 ГПК РМ);
- рассмотрение дела по существу (ст. ст. 211 - 232 ГПК РМ);
- судебных прений (ст. ст. 233-234 ГПК РМ);
- постановление и оглашение решения (ст. 236 ГПК РМ).

Очевидно, что каждая часть имеет свою специфическую задачу, свое содержание, место в судебном разбирательстве и предназначение для разрешения только определенного круга вопросов. Поэтому подготовительная часть судебного заседания по рассмотрению гражданского дела по существу отличается от подготовительного заседания, осуществляемого для подготовки дела к судебному разбирательству по своим задачам. В частности, в подготовительной части судебного заседания по рассмотрению и разрешению дела по существу перед судьей (судом) стоит задача выяснить, имеются ли необходимые условия для рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании. Для этого суд должен решить три основных вопроса:

- возможно ли разбирательство дела в данном составе суда;
- возможно ли слушание дела, если в судебное заседание не явился кто-либо из лиц, участвующих в деле;
- возможно ли рассмотрение дела при имеющихся доказательствах (Шерстюк, 2014:31-34).

Совершенно иная задача решается судом и участниками процесса в подготовительном

заседании по подготовке дела к судебному разбирательству. Анализ содержания ст. 185 ГПК РМ позволяет выделить основные вопросы, которые может и должен решить судья в подготовительном заседании по подготовке дела к судебному разбирательству:

- определение направления и объема подготовительных действий с учетом мнения участников процесса;
- процессуальное закрепление распорядительных действий суда, сторон и других участников процесса;
- определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела;
- определение достаточности, относимости и допустимости доказательств;
- исследование фактов пропуска срока исковой давности и других сроков обращения в суд.

Переход гражданского процесса на единоличное рассмотрение и разрешение большинства гражданских дел привело к возможности совершения распорядительных действий участников процесса и волеизъявлений суда не только в стадии судебного разбирательства, как это было по прежнему гражданскому процессуальному законодательству (ГПК Молдавской Советской Социалистической Республики от 26 декабря 1964 года), но и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда стали возможными: заключение мирового соглашения, полный или частичный отказ от иска, полное или частичное признание требований истца, отводы судьям, экспертам, специалистам, переводчикам, секретарю судебного заседания, принятие встречного иска, приостановление производства по делу, оставление заявления без рассмотрения, прекращение производства по делу.

Эти и другие распорядительные действия сторон, иных участников процесса, а также властные волеизъявления суда требуют процессуального закрепления. Для решения указанных задач часть 2 ст. 185 ГПК РМ предусматривает право судьи на проведение подготовительного судебного заседания. Положение ч. 2 ст. 185 ГПК РМ "судья может созвать стороны на подготовительное заседание" говорит о том, что подготовительное судебное заседание не является обязательным процессуальным этапом, проводимым в стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Судья разрешает вопрос о проведении подготовительного заседания по каждому делу в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 185 ГПК РМ: разрешение вопросов, связанных с подготовкой к судебному разбирательству особенно в отношении представления доказательств, удовлетворения заявлений и ходатайств участников процесса.

Вопрос об обязательности или необязательности проведения судьей подготовительного заседания неоднозначно рассматривается в юридической литературе. Важно другое - подготовительное судебное заседание должно быть направлено на ускорение процесса без ущерба для реализации принципа законности, им должно гарантироваться достижение целей, стоящих на этапе судопроизводства по подготовке дела к судебному разбирательству. Следует исходить из того, что подготовительное заседание является процессуальной формой не всей стадии подготовки дела к судебному разбирательству, а только ее определенного этапа - начального или завершающего. Подготовительное заседание должно привести к ускорению процесса, к устранению бюрократизма, волокиты, затраты времени, силы, средств, промедлений в рассмотрении и разрешении дела.

Подготовительное заседание является процедурой, которая не ограничивается лишь процессуальными действиями судьи, в ней вовлечены и другие субъекты гражданского процесса. Подготовительное судебное заседание - это форма процессуальной деятельности, которая должна максимально обеспечить соблюдение требований процессуального закона, права и интересы участников процесса. Поэтому оно должно быть максимально урегулировано. В гражданском процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть подробный процессуальный регламент организации и проведения подготовительного заседания с учетом следующих моментов:

- на каком этапе стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо провести подготовительное заседание;

- подготовительное судебное заседание проводится по всем делам без каких-либо исключений или в определённых случаях, которые исчерпывающе должны быть закреплены в законе;
- подготовительное судебное заседание проводит судья единолично или по делам, рассматриваемых составом суда, подготовительное заседание проводится также коллегиально;
- подготовительное заседание проводится с извещением сторон и других участников процесса о месте и времени его проведения;
- последствия неявки участников процесса в подготовительном заседании;
- препятствует ли неявка рассмотрению возникших вопросов по подготовке дела в подготовительном заседании;
- фиксирование процессуальных действий, совершаемых в подготовительном заседании, осуществляется посредством составления протокола по общим правилам его ведения (глава XXI ГПК РФ);
- отсутствие протокола подготовительного заседания не является (или является) безусловным основанием к отмене судебного акта;
- совершение процессуальных действий по подготовке дела к судебному разбирательству допускается только в подготовительном заседании;
- приостановление, прекращение производства по делу, снятие заявления с рассмотрения, заключение мирового соглашения, отказ истца от иска, признание иска ответчиком, принятие решения об отказе в иске при установлении факта пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд;
- особенности (специальные правила) относительно проведения подготовительного заседания по отдельной категории дел.

По указанным выше вопросам, связанным с проведением подготовительного судебного заседания, ГПК РФ не содержит положений о том, каким образом следует поступить суду. Они требуют подробного законодательного урегулирования.

Имеются и другие не урегулированные правовые вопросы, связанные с подготовительным заседанием. В частности, в действующем ГПК РФ не закреплены положения, запрещающие или разрешающие перерыв в подготовительном судебном заседании, проведение нескольких подготовительных судебных заседаний. Отсутствует упоминание о "препятствиях для рассмотрения дела по существу в судебном заседании суда первой инстанции в тот же день, после завершения подготовительного судебного заседания, при соблюдении ряда процессуальных требований (извещение участников процесса, наличие их согласия, отсутствие необходимости совершения отдельных процессуальных действий)".

На наш взгляд, институт подготовительного заседания в рамках стадии подготовки гражданского дела к судебному разбирательству должен быть закреплён в отдельной главе ГПК РФ: Глава XIV¹ "Подготовительное судебное заседание на стадии подготовки дела к судебному разбирательству", в которой следует по возможности урегулировать все аспекты этой части стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Таким образом, подготовительное судебное заседание, имея большое значение, тем не менее не является обязательным, носит факультативный характер и зависит от усмотрения судьи. Оно представляет гражданскую процессуальную форму установления судьёй вопросов, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству, возникающих во время и в связи с подготовкой дела к судебному разбирательству. Особенно это касается дел, по которым требуется много времени для собирания доказательств, назначения и проведения экспертизы и др. Есть все основания утверждать, что подготовительное заседание необходимо для создания достаточных условий или устранения препятствий к разбирательству дела по существу в судебном заседании и не является процессуальной формой решения вопроса о степени готовности дела к судебному разбирательству. В свете изложенного вызывает сомнение позиция М.О. Бороздиной, согласно которой "предварительное судебное заседание должно являться завершающим этапом подготовки дела к судебному разбирательству, после которой при ее надлежащем проведении должно следовать само рассмотрение и разрешение дела"

(Бороздина, 2003).

При подготовке дела к судебному разбирательству важным является вопрос о назначении и проведении судебной экспертизы. Требуется много времени для установления оснований ее назначения, определения объекта экспертного исследования, определения круга и содержания вопросов, по которым должна быть проведена экспертиза, выбора эксперта (экспертов) или экспертного учреждения. Назначение экспертизы относится к подготовительным действиям, направленным на формирование доказательственной базы по делу. Экспертные выводы представляет собой важный элемент в процессе доказывания. Поэтому, согласно п. "h" ст. 185 ГПК РМ, ст. 2 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", эксперт может быть привлечен к процессу как по предложению участников процесса, так и ex officio - по собственному усмотрению суда.

Судья, наделенный значительными полномочиями на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, должен занимать роль активного организатора и координатора всей деятельности по подготовке дела. Реализуя полномочия, связанные с доказательственной деятельностью участников процесса, судья уже на стадии подготовки дела определяет предмет доказывания (ст. 117 ГПК РМ), разъясняет сторонам и иным участникам процесса, на ком лежит обязанность доказывать обстоятельства дела. При проведении подготовки дела судья выясняет у участников процесса необходимость экспертного исследования. О назначении экспертизы могут ходатайствовать и сами участники процесса.

Залогом получения качественных сведений или качественной экспертизы является выбор высококвалифицированного, объективного и независимого эксперта. Этот вопрос также требует своего разрешения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. При проведении подготовки судья разъясняет участникам процесса их право выбора эксперта. Стороны вправе определяться по поводу конкретного эксперта, а если соглашение между ними невозможно, судья определяет эксперта сам. Суд на стадии подготовки дела содействует сторонам в выборе эксперта, который по мнению судьи, известен как специалист по данной области, или о котором известно, что он (эксперт) профессионально занимается данной проблематикой. Выбор судом или участником (ами) процесса эксперта должен осуществляться по фактическим обстоятельствам конкретного дела и уровню квалификации эксперта, который суд индивидуально оценивает в каждом конкретном случае. Суд и участники гражданского процесса заинтересованы в выборе компетентного эксперта. С другой стороны, стороны уже на стадии подготовки дела имеют возможность заранее исключить кандидатов-экспертов, о которых у суда или участников имеются предварительные отзывы, путем реализации института отвода экспертов (ст. 51 ГПК РМ).

На стадии подготовки дела суд и участники процесса должны обсудить в подготовительном заседании способность эксперта профессионально подготовить акт экспертизы (заключение эксперта - ст. 158 ГПК РМ, ст. 36 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта") на требуемом уровне, в соответствующем объеме и в требуемые сроки. В число требований, предъявляемых к экспертам при проведении экспертизы в подготовительном заседании, обсуждается и финансовый фактор. Предварительная оплата судебной экспертизы в рамках гражданских дел производится стороной, которая инициировала экспертизу, о чем указывается в акте о назначении судебной экспертизы (ч. 5 ст. 75 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта").

Составной частью подготовительных действий является обеспечение судом эффективного взаимодействия эксперта с участником (-ами) гражданского процесса. На стадии подготовки дела суд обязан разъяснить обязанности участника процесса оказывать содействие эксперту (экспертам), предоставлять ему необходимые материалы, данные и сведения, из которых эксперт может исходить при экспертном исследовании. При подготовке дела к судебному разбирательству следует провести детальный анализ обстоятельств рассматриваемого дела и по его результатам оценить объем необходимых материалов (информации), которые могут оказать существенное влияние на экспертное исследование.

Проведение подготовительного судебного заседания важно и по причине того, что

прежде чем назначить экспертизу, суду необходимо заслушать мнение сторон по поводу конкретного эксперта и вопросов, которые они имеют право ставить перед экспертом. Из числа этих вопросов суд окончательно определяет те, которые (действительно) требуют экспертной оценки. Суд в своем определении о назначении экспертизы должен мотивировать выбор вопросов, задаваемых эксперту. Суд исключает вопросы, не являющиеся, по его мнению, решающими или выходящие за пределы задач эксперта и его специализации. Таким образом, каждое лицо, участвующие в подготовительном судебном заседании, может предложить суду вопросы, которые, по его мнению, требуют экспертизы. Какие вопросы будут заданы эксперту (устно или письменно) - зависит исключительно от усмотрения суда, который должен мотивировать свой отказ поставить перед экспертом тот или иной вопрос (ч. 2 ст. 152 ГПК РМ).

В гражданском судопроизводстве проводятся различные виды экспертиз. Их законодательная классификация содержится в ст. 27 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", а ст. ст. 29 и 31 данного закона указывают на повторную и дополнительную экспертизы.

Согласно ч. 2 ст. 29 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", повторная экспертиза назначается в случае, если выводы первичной и/или дополнительной экспертизы признаны заявителем судебной экспертизы необоснованными или если в отношении таковых существуют сомнения в их достоверности, а упущения невозможно устранить при допросе судебного эксперта, производившего экспертизу. При производстве повторной экспертизы все вопросы, рассмотренные предыдущей (первоначальной) экспертизы, рассматриваются вновь. Часть 3 указанной выше статьи содержит исчерпывающий перечень случаев проведения повторной экспертизы. Производство повторной экспертизы во всех случаях поручается другому эксперту или другой экспертной комиссии.

Дополнительная экспертиза (ст. 31 Закона РМ "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта") назначается, если заключение эксперта является неполным и требует разъяснений или дополнений либо возникают новые вопросы по поводу рассмотренных обстоятельств и во всех вышеуказанных случаях невозможно получить ответы при допросе эксперта. Судебная экспертиза признается неполной, если эксперт не исследовал все объекты или не ответил на все поставленные для разрешения вопросы. При производстве дополнительной экспертизы эксперт проводит исследования только в той части, в которой они не проведены в основной экспертизе.

В судебной практике встречаются случаи, когда заключение эксперта, получено судом еще до назначения дела к судебному разбирательству, то есть еще на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Но полученный акт экспертизы может быть недостаточно ясным, требует дополнений, возникают новые вопросы по поводу исследованных экспертом обстоятельств, может возникнуть сомнения в правильности экспертизы или ее обоснованности. Иными словами, имеют место основания для назначения повторной или дополнительной экспертизы. Это порождает вопрос о праве судьи назначить дополнительную и повторную экспертизы в порядке подготовки дела к судебному разбирательству. В особенности это касается назначения и проведения повторной экспертизы.

Недостаточная ясность понимается как "неконкретность, неточность положений заключения", допускающие неоднозначное его толкование, причем внесения ясности могут требовать не только выводы (заключение) экспертов, но другие части заключения. Неполнота экспертного заключения может выражаться в том, что эксперт ответил не на все вопросы, поставленные перед ним в определении суда, и не аргументировал отсутствие ответа на них, сузил объем предложенного ему экспертного задания, исследовал не все предоставленные ему объекты. Основания назначения дополнительной экспертизы не связано с сомнением в обоснованности экспертного заключения, поэтому ее проведение может быть поручено тому же эксперту, который проводил основную экспертизу.

Иначе обстоит с повторной экспертизой, которая назначается для разрешения тех вопросов, на которые уже были получены ответы, в случае возникновения сомнения в

правильности или обоснованности заключения эксперта, а также при наличии противоречивой между заключениями нескольких экспертов. В этой связи мы солидарны с позицией Л. Уразгильдеева, обратившего внимание на то, что заключение эксперта должно считаться необоснованным в тех случаях, когда вызывает сомнение примененная методика, недостаточен объем проведенных исследований, выводы эксперта не вытекают из результатов исследований или противоречат им, когда экспертом не установлены необходимые признаки исследуемых объектов, дана неверная оценка промежуточных фактов, не аргументированы выводы (Уразгильдеев, 1996:8-11).

Назначение дополнительной или повторной экспертизы возможно только в результате исследования и оценки заключения эксперта по основной экспертизе. Исследование заключения эксперта - это восприятие и изучение судом, а также участниками процесса и их представителями информации о фактах, составляющее содержание заключения эксперта. Исследование доказательств, в том числе и заключения эксперта, судом, участниками процесса, их представителями имеет место в процессе рассмотрения дела в судебном заседании на стадии судебного разбирательства. Согласно ст. 239 ГПК РФ решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция обосновывает решение лишь на обстоятельствах, которые были исследованы в судебном заседании. Процессуальный закон устанавливает специальную процедуру исследования и оценки заключения эксперта (ст. 228 ГПК РФ).

Поскольку исследование и оценка заключения эксперта базируется на определенных процессуальных правилах, применяемых в стадии судебного разбирательства. Его исследование и оценка не может иметь место в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, даже если речь идет о подготовительном судебном заседании, основанное на иных процессуальных положениях, обусловленных целью и задачами подготовки дела к судебному разбирательству. Задача подготовки дела к судебному разбирательству по формированию доказательственной базы по делу заключается в определении обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, определения достаточности доказательств по делу.

Заключение эксперта должно исследоваться и оцениваться судом наряду с другими доказательствами по правилам, предусмотренными ГПК РФ в судебном разбирательстве. Несогласие суда с заключением эксперта относительно качества проведенного экспертного исследования (недостаточная ясность, неполнота заключения, необходимость проведения иных экспертных исследований, сомнения в правильности или обоснованности заключения эксперта, противоречия между заключениями нескольких экспертов) должно быть мотивировано и изложено в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы, если это необходимо и есть понимание того, что без заключения эксперта невозможно установить необходимые обстоятельства по делу.

Относительно права судьи назначить дополнительную и повторную экспертизу на этапе подготовки дела к судебному разбирательству в юридической литературе имеются различные подходы. В.Ф. Ковин (Комиссаров, Семенов, 1978) и Г.А. Жилин (Жилин, 2010) считают, что при подготовке дела к судебному разбирательству судьи имеют право назначить как дополнительную, так и повторную экспертизу. Г.Л. Осокина полагает, что судья вправе назначить только дополнительную экспертизу по следующим основаниям: в соответствии с ч. 1 ст. 87 ГПК Российской Федерации основаниями назначения дополнительной экспертизы является недостаточная ясность или неполнота заключения эксперта. В связи с этим полномочия судьи по назначению дополнительной экспертизы не связаны с оценкой заключения эксперта как доказательства, потому что при получении недостаточно ясного или неполного ответа эксперта на поставленные судом вопросы, судье еще нечего исследовать и тем более оценивать (Осокина, 2007).

Точка зрения Г.Л. Осокиной о том, что в таком случае нечего исследовать и тем более оценивать, представляется не совсем верной. Элементы исследования и оценки полученного доказательства (заключения эксперта) и в данном случае имеет место. Без исследования и

оценки нет вывода о необходимости назначения дополнительной экспертизы. Вывод судьи о недостаточности или неполноте экспертного заключения - это составляющие элементы оценки экспертного заключения, которые возможны в результате его исследования. Судья не только исследует, но и дает оценку заключению - признать его недостаточно ясным или неполным на стадии подготовки дела. Данная оценка служит основанием для назначения дополнительной экспертизы.

Иначе, как полагает Г.Л. Осокина, обстоит дело с повторной экспертизой. В частности, она указывает, что поскольку основанием ее назначения, согласно ч. 2 ст. 87 ГПК РФ, являются сомнения в правильности или обоснованности заключения эксперта либо наличие противоречий в заключениях нескольких экспертов, то назначение судом повторной экспертизы всегда связано с оценкой ранее данного заключения как недостоверного доказательства. Согласно ст. 67 и ч. 2 ст. 195 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность, а также достаточность и взаимосвязь доказательств в их совокупности своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании в судебном разбирательстве (судебном заседании) имеющихся в деле доказательств.

Мы разделяем данную позицию, которая соответствует и ст. ст. 130, 239 ГПК РФ. Аналогичной точки зрения придерживаются и другие авторы (Мельникова, 1981).

Восприятием заключения эксперта судом и участниками процесса является оглашение его в судебном заседании, после чего начинается его исследование и оценка. Это происходит в процессуальных рамках судебного разбирательства, а не в стадии подготовки дела к судебному разбирательству (ст. 228 ГПК РФ). При подготовке дела к судебному разбирательству судья (даже если имеет место подготовительное заседание) определяет в соответствии с ч. 2 ст. 185 ГПК РФ только достаточность доказательств по делу. Обязанность судьи сводится к обеспечению необходимого, т.е. достаточного для рассмотрения дела по существу, доказательственного материала. Суд должен реализовать лишь те процессуальные права и нести те процессуальные обязанности, которые соответствуют его правовому статусу на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, а также конкретным задачам, решаемым в рамках подготовительного заседания, а не на стадии судебного разбирательства.

По смыслу ч. 2 ст. 185 ГПК РФ подготовительное заседание является факультативным, поскольку в соответствии с этой нормой проводится для установления всех обстоятельств, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству, особенно в отношении представления доказательств. Кроме того, в подготовительном заседании участники процесса могут в соответствии с законом представлять заявления и ходатайства. Необходимо отметить, что редакция ч. 2 ст. 185 ГПК РФ, определяющая основания проведения подготовительного заседания, является крайне неудачной, не совсем ясной и не согласованной с ч. 3 ст. 185 ГПК РФ.

Часть 3 ст. 185 ГПК РФ закрепляет распорядительные действия сторон, которые могут быть совершены при подготовке дела к судебному разбирательству, а также вопросы доверия к суду и иным субъектам процесса по данному делу через заявление отводов судье, переводчику, эксперту, секретарю судебного заседания. Реализация распорядительных действий сторон, решение вопроса отвода субъектов гражданских процессуальных отношений, по нашему мнению, могут иметь место только в подготовительном заседании с обязательным извещением участников процесса и надлежащим процессуальным закреплением этих действий. Поэтому о проведении подготовительного судебного заседания должен быть составлен протокол подготовительного заседания в соответствии с требованиями ст. ст. 273, 274 и 275 ГПК РФ.

Назначение экспертизы относится к наиболее важным и ответственным вопросам, возникающим в связи с подготовкой дела к судебному разбирательству. Решение такого важного вопроса подготовки дела к судебному разбирательству как назначение экспертизы должно иметь место в подготовительном заседании. Оно должно быть проведено судьей единолично, с обязательным извещением сторон о времени и месте его проведения. В ч. 2 ст. 185 ГПК РФ говорится о проведении подготовительного заседания с созывом сторон.

Представляется, что при назначении экспертизы в подготовительном заседании должны быть извещены о времени и месте его проведения не только стороны в материально-правовом смысле (гражданский истец и ответчик), но и другие участники процесса (ст. 55 ГПК РМ), а также лица, содействующие правосудию (переводчик, эксперт, специалист).

Например, при назначении дополнительной экспертизы должен быть извещен эксперт, проводивший экспертизу. В таком случае, эксперт не обязан давать заключение в подготовительном заседании. Но ему могут быть заданы вопросы по поводу проведенного экспертного исследования, он вправе заявить самоотвод по указанным в законе основаниям (ст. 52 ГПК РМ), ходатайствовать о привлечении к проведению дополнительной экспертизы других экспертов, давать судебной инстанции необходимые разъяснения, ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов в случае их недостаточности, проводить консультации со сторонами по вопросам, касающийся проведения экспертизы в установленной судебной инстанции мере и др. Эксперт как лицо, содействующие правосудию, реализует в подготовительном заседании лишь те процессуальные права и обязанности, которые соответствуют его правовому статусу на этапе подготовки дела к судебному разбирательству, а также конкретным задачам, решаемым в рамках подготовительного заседания: решение вопроса о назначении экспертизы или вопроса о проведении дополнительной экспертизы.

Кроме того, судья при назначении экспертизы в ходе подготовки дела к судебному разбирательству вправе разрешить вопрос о привлечении к участию в процессе специалиста для получения консультации, пояснений и оказания непосредственной технической помощи (п "i" ч. 1 ст. 135 ГПК РМ).

Следует различать процессуальный статус эксперта и специалиста, высказывающихся по поводу фактических обстоятельств. Положение специалиста самостоятельно урегулировано ст. 230 ГПК РМ. Процессуальный статус эксперта определен Законом Республики Молдова № 68 от 14.04.2016 "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", ст. ст. 117, 148-160, 208 ГПК РМ.

Общее у эксперта и специалиста - это лица, которые с учетом своего образования, профессиональной подготовки, знаний или опыта считается квалифицированными, обладают особыми знаниями и опытом, которые в определенной области превышают обычную квалификацию и знания среднего человека.

Суд имеет возможность привлечь к процессу на стадии подготовки дела к судебному разбирательству или стадии судебного разбирательства специалиста - при условии наличия необходимости в технических или других особых знаниях и квалификации, когда нет необходимости в настоящем экспертном исследовании. Исследование и его процесс фиксируется экспертом в акте - описывается задание, использованные материалы, результаты исследования и итоговые заключения, обоснованные ответы на поставленные вопросы. Этого нет в деятельности специалиста.

Специалист - это лицо, обладающее особыми знаниями и привлеченное в процесс для оказания содействия суду и участникам процесса в выявлении содержания и свойств предмета и документов, в использовании технических средств для изучения материалов, касающихся дела, оказания помощи при формулировании вопросов эксперту, а также при разъяснении сторонам и суду вопросов, относящихся к его квалификации, оказание помощи при осмотре на месте и тд.

В этой связи можно констатировать, что осуществление экспертной деятельности заключается в квалификационном, ответственном и обоснованном ответе на поставленные вопросы в акте экспертизы, реквизиты которого четко определены законодательством о судебной экспертизе и статусе судебных экспертов. Все это отсутствует в деятельности специалистов, которые, однако, также наделены в процессе по делу определенными правами и несут обязанности. Заявления, комментарии и пояснения специалистов, их ответы на вопросы суда и участников процесса подлежат занесению в протокол судебного заседания.

О назначении экспертизы выносятся определение, которое относится к числу подготовительных актов, обеспечивающих подготовку процесса, влияющих на его ход до

разрешения дела по существу. В стадии подготовки дела вопрос о проведении экспертизы решается судом с учетом мнения участников процесса. Каждое лицо, участвующее в деле, имеет право предлагать суду вопросы, которые оно желает поставить перед экспертом. В конечном итоге, вопросы окончательно формулируются судьей или судом в определении о назначении экспертизы.

Основанием для производства судебной экспертизы выступает определение судьи или суда, в котором формулируются те вопросы, на которые должен дать ответ эксперт (Треушников, 1997).

В определении о назначении экспертизы помимо указания даты и места составления определения, наименования суда, оснований назначения экспертизы, наименования учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза, вопросов, поставленных перед экспертом, суд должен указать материалы, предоставленные в распоряжение эксперта, и документы, относящиеся к предмету экспертизы (ст. 153 ГПК РМ).

Заключение и выводы. В завершении сформулированы некоторые выводы о том, что стороны или иные участники судебного процесса, не заинтересованные в наличии заключения эксперта в деле, иногда оказывают противодействие выполнению определения и уклоняются от участия в экспертизе, что влечет затягивание процесса рассмотрения дела.

Гражданское процессуальное законодательство некоторых стран предусматривает, что если сторона уклоняется от участия в исследовании, проводимом экспертом (например, не представит необходимые материалы или не окажет другого содействия и т.д.), и это не позволит эксперту провести соответствующее исследование, то суд с учетом того, кто из сторон уклоняется от своей обязанности и насколько существенны обстоятельства, может объявить такой факт доказанным или опровергнутым (ч. 3 ст. 79 ГПК Российской Федерации).

Поэтому нами предлагается дополнить часть 5 ст. 149 ГПК РМ аналогичной нормой. Такая законодательная мера будет стимулировать стороны действовать добросовестно и послужит для эксперта гарантией получения им от сторон соответствующей информации или доступа к необходимым объектам.

Суд не вправе заменить определение о назначении экспертизы другим документом, не предусмотренным гражданским процессуальным законом: сопроводительным письмом, списком вопросов эксперту и т.д. (Гражданский процессуальный кодекс РФ. Комментарий, 1997), что подчеркивает значение подготовительного определения о назначении экспертизы как акта суда.

Для суда исполнение определения о назначении экспертизы настолько важно, что при уклонении одной или обеих сторон от оплаты труда эксперта, суд выплачивает причитающиеся экспертам суммы по выполнению ими своих обязанностей, независимо от взыскания их со сторон, чтобы не дать процессу по делу искусственно "замереть", а способствовать переходу из стадии подготовки дела к судебному разбирательству в стадию судебного разбирательства.

Литература

- Административный кодекс Республики Молдова, 2018 - Административный кодекс Республики Молдова от 19 июля 2018 года - URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=38575176 [Russ.]
- Бороздина, 2003 - Бороздина М.О. Предварительное судебное заседание как новелла ГПК РФ // Проблемы гражданской юрисдикции в свете нового законодательства. - Саратов, 2003. - 309 с. [Russ.]
- Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова, 2003 - Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949 [Russ.]
- Гражданский процессуальный кодекс РФ. Комментарий, 1997 - Гражданский процессуальный кодекс. Комментарий. Под редакцией М.К. Треушникова. М.: "Городец", 1997. - 784 с. [Russ.]
- Давтян, 1995 - Давтян А.Г. Экспертиза в гражданском процессе. - М.: Фирма "Спарк", 1995. - 83 с. [Russ.]
- Жилин, 2010 - Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Г.А. Жилина. - М., 2010. - 493 с. [Russ.]
- Закон Республики Молдова "О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта", 2016 - Закон Республики Молдова № 68 от 14.04.2016. О судебной экспертизе и статусе судебного эксперта. - URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31917621 [Russ.]
- Комиссаров, Семенов, 1978 - Советский гражданский процесс / Под ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. - М., 1978. - 432 с. [Russ.]
- Мельников, 1981 - Курс советского гражданского процессуального права: В 2-х томах / Под ред. А.А. Мельникова. - М., 1981. - 480 с. [Russ.]
- Осокина, 2007 - Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Особенная часть. М.: Изд-во "Норма", 2007. - 960 с. [Russ.]
- Треушников, 1980 - Треушников М.К. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству - обязательная стадия

процесса. - Москва, 1980. – 236 с. [Russ.]
 Треушников, 1997 - Треушников М.К. Судебные доказательства. - М.: 1997. - 271 с. [Russ.]
 Уразгильдеев, 1996 - Уразгильдеев Л. Назначение дополнительной и повторной экспертизы в суде // Российская юстиция. - 1996. - № 1. - С. 8-11. [Russ.]
 Шерстюк, 2014 - Шерстюк В.М. Судебное разбирательство / Глава 21 учебника Гражданский процесс. Под ред.. М.К. Треушников. - М.: Статут: 2014. – С. 31-34. [Russ.]
 Эйсман, 1965 - Эйсман А.А. Заключение эксперта в системе судебных доказательств: Автореф. дис. ... доктора юрид. наук. - М., 1965. – 36 с. [Russ.]

References

Administrativnyi kodeks Respubliki Moldova, 2018 - Administrativnyi kodeks Respubliki Moldova ot 19 July 2018 goda [Administrative Code of the Republic of Moldova]. - URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=38575176 [in Russ]
 Borozdina, 2003 - Borozdina M.O. Predvaritel'noe sudebnoe zasedanie kak novella GPK RF [Preliminary court hearing as a novelty of the CPC of the Russian Federation] // Problemy grazhdanskoi yurisdiktsii v svete novogo zakonodatel'stva [Problems of civil jurisdiction in the light of new legislation]. – Saratov, 2003. - 309 s. [in Russ]
 Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Respubliki Moldova, 2003 - Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Respubliki Moldova ot 30May 2003 goda [Civil Procedure Code of the Republic of Moldova]. - URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949 [in Russ]
 Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks RF. Kommentarii, 1997 - Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks. Kommentarii pod redaktsiyey Treushnikova M.K. [Civil Procedure Code: Commentary]. - Moscow: Gorodets, 1997. – 784 s. [in Russ]
 Davtyan, 1995 - Davtyan A.G. Ekspertiza v grazhdanskom protsesse [Expert examination in civil proceedings]. - Moscow: Firma "Spark", 1995. – 83 s. [in Russ]
 Zhilin, 2010 - Kommentarii k Grazhdanskomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii. Pod redaktsiyey G.A. Zhilina G.A. [Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation]. - Moscow, 2010. – 493 s. [in Russ]
 Zakon Respubliki Moldova "O sudebnoy ekspertize i statuse sudebnogo eksperta", 2016 - Zakon No. 68 ot 14 April 2016 goda "O sudebnoy ekspertize i statuse sudebnogo eksperta" [Law No. 68 Republic of Moldova "On forensic examination and the status of a forensic expert"]. - URL: https://continent-online.com/Document/?doc_id=31917621 [in Russ]
 Komissarov, Semenov, 1978 - Sovetskii grazhdanskiy protsess / Pod redaktsiyey Komissarova K.I., Semenova V.M. [Soviet civil procedure]. – Moscow, 1978. – 432 s. [in Russ]
 Mel'nikov, 1981 - Kurs sovetskogo grazhdanskogo protsessual'nogo prava: V 2-kh tomakh / Pod redaktsiyey Mel'nikova A.A. [Course of Soviet civil procedural law: Vols. 1–2]. - Moscow, 1981. – 480 s. [in Russ]
 Osokina, 2007 - Osokina G.L. Grazhdanskiy protsess. Osobennaya chast' [Civil procedure: Special part]. - Moscow: Norma, 2007. – 960 s. [in Russ]
 Treushnikov, 1980 - Treushnikov M.K. Podgotovka grazhdanskikh del k sudebnomu razbiratel'stvu — obyazatel'naya stadiya protsessa [Preparation of civil cases for trial as a mandatory stage of proceedings]. - Moscow, 1980. – 236 s. [in Russ]
 Treushnikov, 1997 - Treushnikov M.K. Sudebnye dokazatel'stva [Judicial evidence]. - Moscow, 1997. – 271 s. [in Russ]
 Urazgil'deev, 1996 - Urazgil'deev L. Naznachenie dopolnitel'noi i povtornoj ekspertizy v sude [Appointment of additional and repeated expert examinations in court]. - Rossiiskaya yustitsiya. - 1996. - № 1. – S. 8–11. [in Russ]
 Sherstyuk, 2014 - Sherstyuk V.M. Sudebnoye razbiratel'stvo / Glava 21 учебника Grazhdanskiy protsess. Pod red.. М.К. Треушников. [Court proceedings / Chapter 21 of the textbook Civil procedure. Ed. by M.K. Treushnikov] - М.: Статут: 2014. – С. 31-34. [in Russ]
 Eisman, 1965 - Eisman A.A. Zaklyuchenie eksperta v sisteme sudebnykh dokazatel'stv [Expert opinion in the system of judicial evidence]: Author's abstract. dis. ... Doctor of Law. Sci. - Moscow, 1965. – 36 s. [in Russ]