

**Международное право**

МРНТИ 10.86.91

DOI: <https://doi.org/10.62687/VLJ.1.2.2026.21>**КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА: ПРЕДЕЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ****А.Б. Кишкембаев\*** Суд Евразийского экономического союза, г. Минск, Республика Беларусь  
\*e-mail: [kishkembayev@courteurasian.org](mailto:kishkembayev@courteurasian.org)

**А.Б. Кишкембаев** – Суд Евразийского экономического союза, 220006, Республика Беларусь, г. Минск, ул. Кирова, дом 5, доктор юридических наук, заместитель председателя Суда ЕАЭС. ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1500-9898>; [kishkembayev@courteurasian.org](mailto:kishkembayev@courteurasian.org)

**Аннотация.** Настоящая статья посвящена исследованию компетенции Суда Евразийского экономического союза (Суд и ЕАЭС/Союз соответственно), ее текущим границам и перспективам дальнейшего развития. В современных условиях развития интеграционных процессов в рамках ЕАЭС важная роль принадлежит эффективным механизмам разрешения споров и обеспечения единообразного применения права Союза. В статье рассматриваются правовые основы деятельности Суда, его юрисдикция, процедуры обращения за судебной защитой и толкования права. Отдельно рассматриваются перспективы расширения полномочий Суда с учетом растущих потребностей в правовой защите участников интеграционного процесса и повышения эффективности правовой системы ЕАЭС.

В обоснование тезисов используется практический опыт Суда ЕАЭС и правовые позиции, выработанные другими судами интеграционных объединений. Работа направлена на выявление направлений совершенствования деятельности Суда ЕАЭС как ключевого института в обеспечении правовой стабильности и интеграционного правопорядка.

**Ключевые слова:** Евразийский экономический союз, ЕАЭС, Суд ЕАЭС, компетенция Суда ЕАЭС, интеграционное право.

**ЕУРАЗИЯЛЫҚ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ОДАҚ СОТЫНЫҢ ҚҰЗЫРЕТТІЛІГІ: ШЕКТЕУЛЕР ЖӘНЕ ДАМУ ПЕРСПЕКТИВАЛАРЫ****А.Б. Кішкембаев\***Еуразиялық экономикалық одақ соты, Минск қ., Беларусь Республикасы  
\*e-mail: [kishkembayev@courteurasian.org](mailto:kishkembayev@courteurasian.org)

**А.Б. Кішкембаев** – Еуразиялық экономикалық одақ соты, 220006, Беларусь Республикасы, Минск қ., Киров көшесі, 5-ғимарат, Заң ғылымдарының докторы, ЕАЭО соты төрағасының орынбасары, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1500-9898>; [kishkembayev@courteurasian.org](mailto:kishkembayev@courteurasian.org)

**Андатпа.** Мақалада Еуразиялық экономикалық одақ Сотының (бұдан әрі — Сот, ЕАЭО) құзыреті талданып, оның нормативтік тұрғыдан бекітілу ерекшеліктері, қолданыстағы шектеулері және одан әрі даму мүмкін бағыттары қарастырылады. ЕАЭО шеңберіндегі интеграциялық үдерістердің терендеуі жағдайында сот арқылы тиімді құқықтық қорғау тетіктерінің болуы және Одақ құқығын біркелкі қолдануды қамтамасыз ету ерекше маңызға ие. Зерттеу жұмысында Соттың қызмет етуінің құқықтық негіздері, оның юрисдикциясының көлемі, сот арқылы құқықтық қорғауға жүгіну тәртібі, сондай-ақ Одақ құқығы нормаларын түсіндіру практикасы зерделенеді. Интеграциялық үдеріс қатысушыларының құқықтық қорғауға деген сұранысының артуын және ЕАЭО құқықтық жүйесінің тиімділігін арттыру қажеттілігін ескере отырып, Сот өкілеттіктерін кеңейту перспективаларына ерекше назар

аударылады. Мақаланың қорытындылары ЕАЭО Сотының сот практикасын және басқа интеграциялық бірлестіктердің соттары қалыптастырған құқықтық ұстанымдарды талдау негізінде жасалған. Зерттеу нәтижелері интеграциялық құқықтық тәртіптің тұрақтылығы мен дамуын қамтамасыз ететін негізгі институт ретінде ЕАЭО Соты қызметін жетілдірудің мүмкін бағыттарын айқындауға бағытталған.

**Түйін сөздер:** Еуразиялық экономикалық одақ, ЕАЭО, ЕАЭО Соты, ЕАЭО Сотының құзыреті, интеграциялық құқық.

## JURISDICTION OF THE COURT OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION: LIMITS AND DEVELOPMENT PROSPECTS

**A.B. Kishkembayev\***

Court of the Eurasian Economic Union, Minsk, Republic of Belarus

\*e-mail: kishkembayev@courteurasian.org

**B. Kishkembayev** – Court of the Eurasian Economic Union, Building 5, Kirov Street, Minsk, 220006, Republic of Belarus, Doctor of Law, Deputy Chairman of the Court of the EAEU, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-1500-9898>; kishkembayev@courteurasian.org

**Abstract.** This article examines the jurisdiction of the Court of the Eurasian Economic Union (the Court and the EAEU/Union, respectively), its current boundaries, and prospects for further development. In the current context of the development of integration processes within the EAEU, an important role is played by effective mechanisms for resolving disputes and ensuring the uniform application of Union law. This article examines the legal basis for the Court's activities, its jurisdiction, procedures for seeking judicial protection, and interpretation of law. It also examines prospects for expanding the Court's powers, taking into account the growing need for legal protection for participants in the integration process and the increased effectiveness of the EAEU legal system. The paper draws on the practical experience of the EAEU Court and legal positions developed by other courts of integration associations to support its theses. The work aims to identify areas for improving the EAEU Court's activities as a key institution in ensuring legal stability and the integration legal order.

**Keywords:** Eurasian Economic Union, EAEU, Court of the EAEU, competence of the Court of the EAEU, integration law.

**Введение.** Евразийский экономический союз (далее — ЕАЭС, Союз) представляет собой форму региональной экономической интеграции, объединяющую пять государств — Армению, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан и Россию — в целях формирования общего экономического пространства и развития согласованного экономического взаимодействия. Создание Союза направлено на обеспечение свободного движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, а также на углубление координации экономической политики государств-членов. Правовой основой функционирования ЕАЭС является Договор о Евразийском экономическом союзе, подписанный 29 мая 2014 года в Астане, который закрепил институциональную структуру и ключевые принципы интеграционного объединения.

Эффективное функционирование интеграционных объединений невозможно без наличия самостоятельных и независимых правовых механизмов, обеспечивающих единообразное применение и толкование интеграционного права, а также защиту прав и законных интересов участников соответствующих правоотношений. В этой связи особое место в системе органов ЕАЭС занимает Суд Евразийского экономического союза — международный наднациональный судебный орган, учрежденный на основании положений Договора о ЕАЭС и призванный обеспечивать правовую определенность, стабильность и предсказуемость на пространстве Союза.

Обновленный состав Суда приступил к осуществлению своих полномочий в 2024 году, продолжив реализацию задач по обеспечению единообразного применения права Союза. Практика деятельности Суда свидетельствует о возрастающей востребованности судебного механизма в рамках ЕАЭС: так, в течение 2024 года в Суд поступило 23 обращения, включая заявления и апелляционные жалобы, что сопоставимо с наивысшими показателями

предыдущих периодов. Указанные обстоятельства подтверждают актуальность исследования вопросов компетенции Суда как одного из ключевых факторов, влияющих на эффективность функционирования интеграционного правопорядка ЕАЭС.

**Методы и материалы.** Автор исследования обращался к трудам учёных-правоведов в области права ЕАЭС, им подвергнуты анализу правовые акты ЕАЭС. В процессе исследования применялись общенаучные методы познания – анализ, синтез, индукция, дедукция. Кроме того, в статье использовались специальные методы – формально-юридический, технико-юридический, метод юридической аналогии, а также сравнительно-правовой метод.

**Обсуждение.** Компетенция судебного органа интеграционного объединения является одним из базовых элементов, определяющих результативность и устойчивость всего интеграционного механизма. От объема и характера полномочий суда во многом зависит эффективность правоприменения, а также уровень доверия участников интеграционного процесса к наднациональной правовой системе.

Нормативную основу определения компетенции Суда Евразийского экономического союза образуют Договор о ЕАЭС, Статут Суда (приложение № 2 к Договору), а также Регламент Суда. В научной литературе неоднократно обращалось внимание на наличие определенных пробелов и внутренних несогласованностей в указанных актах, что может создавать сложности при реализации судебных полномочий и оказывать влияние на пределы осуществления юрисдикции Суда (Баишев, 2019: 58-75).

Вместе с тем данные особенности во многом отражают компромиссный характер институционального строительства Союза на этапе его формирования.

Несмотря на отдельные недостатки правового регулирования, Суд ЕАЭС занимает центральное место в системе органов Союза, обеспечивая разрешение споров и единообразное применение норм права ЕАЭС. Реализуя свои функции, Суд выступает не только механизмом судебной защиты, но и инструментом формирования интеграционного правопорядка (Исполинов, 2016:152–166).

В обобщенном виде полномочия Суда могут быть сгруппированы в две основные категории.

К первой относится рассмотрение споров, возникающих в связи с применением Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза, а также решений его органов. Итоговые судебные акты по таким делам подлежат обязательному исполнению соответствующими государствами-членами либо Евразийской экономической комиссией, что придает данной категории дел особое значение с точки зрения обеспечения соблюдения права Союза.

Вторая категория полномочий Суда связана с разъяснением норм права ЕАЭС посредством вынесения консультативных заключений. Такие заключения носят рекомендательный характер, однако на практике оказывают существенное влияние на формирование единообразных подходов к применению права Союза в национальных правопорядках. Использование данного механизма позволяет Суду участвовать в развитии правовой системы ЕАЭС, предупреждая возникновение правовых коллизий и способствуя согласованности правоприменительной практики (Кишкембаев, 2024).

Особенность консультативной функции Суда заключается в возможности выработки правовых позиций в отсутствие конкретного спора. Подобное «превентивное» толкование норм права Союза повышает предсказуемость правового регулирования и усиливает авторитет судебного органа в системе интеграционного правосудия. В научных исследованиях подчеркивается, что именно в рамках консультативных заключений Суд формирует ключевые доктринальные положения права ЕАЭС, включая принципы приоритета и непосредственного действия норм права Союза (Кадышева, 2024:208-231).

В результате консультативные заключения Суда приобретают признаки инструмента «мягкого права», оказывая опосредованное, но значимое воздействие на развитие национальных правовых систем государств-членов ЕАЭС.

При решении вопроса о допустимости обращения и наличии у Суда Евразийского

экономического союза полномочий по рассмотрению конкретного дела проводится предварительная оценка заявления. В рамках данной стадии Суд проверяет соответствие обращения требованиям Статута и Регламента Суда, а также устанавливает, относится ли заявленный предмет к его юрисдикции. Наличие компетенции выступает ключевым условием принятия заявления к производству.

В обобщенном виде компетенция Суда определяется совокупностью двух взаимосвязанных критериев — предметного и субъектного. Предметный критерий (*ratione materiae*) охватывает круг правовых вопросов и категорий дел, которые могут быть рассмотрены Судом по существу. В рамках споров Суд уполномочен оценивать, в частности, соответствие международных договоров, заключенных в рамках Союза, а также отдельных их положений Договору о ЕАЭС; проверять соблюдение государствами-членами обязательств, вытекающих из права Союза; анализировать правомерность решений Евразийской экономической комиссии (далее - ЕЭК) и их отдельных положений; а также рассматривать требования, связанные с оспариванием действий либо бездействия ЕЭК. При осуществлении разъяснительной функции Суд вправе рассматривать вопросы, относящиеся непосредственно к толкованию положений Договора о ЕАЭС, международных договоров в рамках Союза и решений его органов. При этом предмет обращения должен быть сформулирован таким образом, чтобы позволить Суду установить конкретные нормы права Союза, нуждающиеся в разъяснении.

Практика Суда демонстрирует, что несоблюдение указанного требования может повлечь отказ в принятии отдельных вопросов к производству. Так, по делу Р-3/24 Суд признал допустимыми лишь часть вопросов, указав на отсутствие конкретизации положений Договора о ЕАЭС, подлежащих толкованию (Суд ЕАЭС, 15.07.2024).

В то же время по делу Р-5/24 Суд занял более гибкую позицию, приняв заявление к производству несмотря на аналогичные недостатки, что свидетельствует о формировании эволюционного подхода к оценке приемлемости обращений (Суд ЕАЭС, 6.11.2024).

Субъектный критерий (*ratione personae*) связан с определением круга лиц, наделенных правом обращения в Суд. В качестве заявителей по делам о спорах могут выступать государства-члены ЕАЭС через уполномоченные органы, а также хозяйствующие субъекты, зарегистрированные на территории государства-члена Союза. При этом последние вправе инициировать судебное разбирательство исключительно в случаях, когда оспариваемые решения, действия либо бездействие ЕЭК непосредственно затрагивают их права и законные интересы.

Суд при предварительном рассмотрении заявления устанавливает наличие причинно-следственной связи между оспариваемым актом ЕЭК и предполагаемым нарушением прав хозяйствующего субъекта. Вместе с тем проверка самого факта нарушения прав не осуществляется на данной стадии и относится к рассмотрению дела по существу. Указанная позиция была сформулирована, в частности, в решении Суда по делу С-5/15, в котором отмечено, что вывод о нарушении прав возможен лишь после оценки правомерности соответствующего акта ЕЭК (Суд ЕАЭС, 7.04.2016).

Правом обращения с запросом о разъяснении права Союза обладают государства-члены через уполномоченные органы, органы ЕАЭС, а также должностные лица и сотрудники органов Союза, включая Суд, однако исключительно по вопросам, связанным с трудовыми правоотношениями. Тем самым субъектный состав заявителей по делам о разъяснении имеет более ограниченный характер по сравнению со спорами.

Помимо установления наличия у Суда Евразийского экономического союза компетенции по рассмотрению конкретного дела, существенное значение на стадии предварительного рассмотрения обращения имеет соблюдение заявителем установленных процессуальных условий. Выполнение данных требований направлено на обеспечение упорядоченности судебного разбирательства и эффективного осуществления правосудия в рамках Союза.

Одним из обязательных условий обращения в Суд по делам о спорах является

соблюдение досудебного порядка урегулирования разногласий, предусмотренного пунктом 43 Статута Суда. Невыполнение данного требования влечет отказ в принятии заявления к производству. При этом Суд при оценке соблюдения досудебной процедуры исходит не из формального наименования представленных документов, а из анализа их содержания и фактической направленности действий заявителя на разрешение спора до обращения в судебный орган Союза.

Практика Суда подтверждает последовательность данного подхода. Так, по делу С-1/25 Суд отказал в принятии заявления к производству, указав, что представленный заявителем документ, обозначенный как обращение в досудебном порядке, по своему содержанию не свидетельствовал о реальной попытке урегулирования спора с Евразийской экономической комиссией. Тем самым Суд подчеркнул, что соблюдение досудебной процедуры предполагает не формальное исполнение требования, а совершение конкретных действий, направленных на разрешение возникшего разногласия (Суд ЕАЭС, 21.01.2025).

Наряду с этим при предварительном рассмотрении заявления Суд проверяет соблюдение формальных требований к его форме и содержанию. Обращение должно быть подано в письменной форме и содержать сведения о сторонах, предмете спора, обосновании заявленных требований, а также ссылки на применимые нормы права Союза и перечень прилагаемых документов. Соответствующие требования закреплены в статьях 8 и 9 Регламента Суда и направлены на обеспечение процессуальной определенности и равенства сторон.

По результатам анализа указанных условий Суд выносит одно из процессуальных решений: о принятии заявления к производству, об оставлении заявления без движения с предоставлением заявителю срока для устранения выявленных недостатков либо об отказе в принятии заявления. Сложившаяся практика свидетельствует о том, что институт предварительного рассмотрения выполняет важную фильтрующую функцию, обеспечивая рассмотрение Судом исключительно тех дел, которые соответствуют установленным требованиям и относятся к его компетенции.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что компетенция Суда Евразийского экономического союза в настоящее время характеризуется наличием как предметных, так и субъектных ограничений, а также определенных юрисдикционных рамок, связанных с территориальными и временными аспектами осуществления судебной деятельности. Установление таких пределов является объективным элементом институционального устройства интеграционного объединения, однако по мере развития Союза неизбежно возникает вопрос о возможной трансформации и расширении судебных полномочий (Волкова, 2024:147-158).

Перспективы эволюции компетенции Суда ЕАЭС во многом связаны с постепенным сближением его модели с наиболее эффективными механизмами интеграционного правосудия, выработанными в практике иных наднациональных судебных органов, прежде всего Суда Европейского союза. При этом заимствование соответствующего опыта требует учета специфики политико-правового устройства государств-членов ЕАЭС и достигнутого уровня интеграции.

Одним из возможных направлений развития компетенции Суда является расширение доступа физических лиц к судебной защите на уровне Союза. Как следует из консультативного заключения Суда по делу Р-6/24, действующее право ЕАЭС не предусматривает возможности оспаривания физическими лицами актов Евразийской экономической комиссии в сфере конкуренции, даже в случаях, когда такими актами затрагиваются их права и законные интересы.

В то же время Протокол об общих принципах и правилах конкуренции (приложение № 19 к Договору о ЕАЭС) допускает привлечение физических лиц к ответственности за нарушение правил конкуренции на трансграничных рынках. В условиях отсутствия судебного механизма обжалования соответствующих актов ЕЭК возникает ситуация, при которой доступ физических лиц к правосудию на уровне Союза фактически исключается. Данное обстоятельство вступает в противоречие с конституционными гарантиями судебной защиты,

закрепленными в правовых актах всех государств-членов ЕАЭС, а также с провозглашенным в преамбуле Договора о ЕАЭС принципом приоритета прав и свобод человека и гражданина.

В этой связи обоснованным представляется рассмотрение возможности внесения изменений в Статут Суда, направленных на предоставление физическим лицам права обращения в Суд с требованиями об оспаривании актов ЕЭК, вынесенных в отношении них. Реализация такого подхода способствовала бы повышению уровня правовой защиты участников экономических отношений и укреплению доверия к институтам Союза.

Еще одним направлением развития компетенции Суда ЕАЭС является внедрение процедуры преюдициальных запросов со стороны национальных судов. Данный механизм широко используется в праве Европейского союза и позволяет обеспечивать единообразное толкование и применение интеграционного права без подмены национального правосудия. Преюдициальные запросы формируют устойчивый диалог между наднациональным и национальными судебными уровнями, повышая согласованность правоприменительной практики.

Отсутствие подобного института в рамках ЕАЭС выделяет Суд ЕАЭС среди иных постоянно действующих судебных органов, функционирующих в рамках региональных торговых и интеграционных объединений. При этом положительный опыт использования преюдициальных запросов был накоплен в деятельности Суда Евразийского экономического сообщества, практика которого демонстрирует потенциал данного механизма для формирования согласованных правовых позиций с учетом национальных особенностей государств-участников.

**Заключение.** С учетом изложенного представляется целесообразным возвращение к обсуждению вопроса о внедрении процедуры преюдициальных запросов в правовую систему ЕАЭС. Реализация данного института потребует дополнительной нормативной регламентации, включая определение круга судов, наделенных правом направления запросов, порядка их рассмотрения и юридического значения выработанных Судом правовых позиций. В перспективе это могло бы способствовать развитию права Союза, повышению эффективности правоприменения и укреплению роли Суда ЕАЭС в интеграционном правовом порядке.

#### Литература

- Баишев, 2019 - Баишев Ж.Н. Суд Евразийского экономического союза: проблемы функционирования // Труды Института государства и права РАН. 2019. Том 14. № 1 С. 58-75.
- Волкова, 2024 - Волкова А.А. Механизмы разрешения споров в региональных торговых соглашениях: прошлое, настоящее и будущее. Актуальные проблемы российского права. 2024;19(11):147-158. - URL: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2024.168.1.147-158> [Russ.]
- Исполинов, 2016 - Исполинов А.С. Статут Суда ЕАЭС как отражение опасений и сомнений государств — членов Евразийского экономического союза // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 152–166. [Russ.]
- Кадышева, 2024 - Кадышева О.В. Роль консультативных заключений в международном правосудии и в практике Суда ЕАЭС // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2022. Т. 15. № 1. С. 208-231. [Russ.]
- Кишкембаев, 2024 - Кишкембаев А.Б. Проблемные аспекты антимонопольного регулирования при осуществлении закупок в праве ЕАЭС и Казахстана. - URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39955557&pos=6;-108#pos=6;-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39955557&pos=6;-108#pos=6;-108) [Russ.]
- Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 12 февраля 2025 года по делу P-6/24 по заявлению ЕЭК // URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaeu/P-6.24/](https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/P-6.24/) [Russ.]
- Решение Суда ЕвразЭС от 10.07.2013 <О применении статей 5, 6, 8 Соглашения о таможенно-тарифном регулировании от 25.01.2008, положений пп.7.1.11 и 7.4 пункта 7 Решения Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 N 130, пунктом 1 и 3 Решения комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 N 728> (вместе с Особым мнением дело N 1-6/1-2013, Особым мнением по решению о преюдициальном запросе дело N 1-6/1-2013) // "Бюллетень Суда Евразийского экономического сообщества", N 2, 2013 (Решение), "Бюллетень Суда Евразийского экономического сообщества", спец. выпуск 2012 – 2014// Case card ЕврАзЭС - 1-6/1-2013/ - URL: [https://courteurasian.org/en/court\\_cases/eurazes/1-6.1-2013/](https://courteurasian.org/en/court_cases/eurazes/1-6.1-2013/) [Russ.]
- Суд ЕАЭС, 15.07.2024 - Постановление Суда Евразийского экономического союза о принятии заявления к производству от 15 июля 2024 года по делу P-3/24 по заявлению Агентства по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан/ - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaeu/P-3.24/](https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/P-3.24/) [Russ.]
- Суд ЕАЭС, 6.11.2024 - Постановление Суда Евразийского экономического союза о принятии заявления к производству от 6 ноября 2024 года по делу P-5/24 по заявлению Министерства юстиции Республики Беларусь/ - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaeu/P-5.24/](https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/P-5.24/) [Russ.]
- Суд ЕАЭС, 7.04.2016 - Решение Суда Евразийского экономического союза об отказе в удовлетворении заявления от 7 апреля 2016 года по делу C-5/15 по заявлению ООО «Севлад». - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaeu/C-5.15/](https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/C-5.15/) [Russ.]
- Суд ЕАЭС, 21.01.2025 - Постановление Суда Евразийского экономического союза об отказе в принятии заявления к производству от 21 января 2025 года по делу C-1/25 по заявлению ООО «ТоргВин»/ - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaeu/c-1-25-ooo-torg-vin-ob-osparivanii-bezdeystviya-eek/](https://courteurasian.org/court_cases/eaeu/c-1-25-ooo-torg-vin-ob-osparivanii-bezdeystviya-eek/) [Russ.]

## References

- Baishev, 2019 - Baishev Zh.N. Sud Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza: problemy funkcionirovanija [The Court of the Eurasian Economic Union: problems with its functioning] // Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN. 2019. Tom 14. № 1 S. 58-75. [In Russ.]
- Volkova, 2024 - Volkova A.A. Mehanizmy razreshenija sporov v regional'nyh trgovykh soglashenijah: proshloe, nastojashhee i budushhee. [Dispute Resolution Mechanisms in Regional Trade Agreements: Past, Present, and Future] Aktual'nye problemy rossijskogo prava. 2024;19(11):147-158. - URL: <https://doi.org/10.17803/1994-1471.2024.168.11.147-158> [In Russ.]
- Ispolinov, 2016 - Ispolinov A.S. Statut Suda EAJeS kak otrazhenie opaseni i somnenij gosudarstv — chlenov Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza [The Statute of the Court of the Eurasian Economic Union as a reflection of the concerns and doubts of the member states of the Eurasian Economic Union]// Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2016. № 4. S. 152–166. [In Russ.]
- Kadysheva, 2024 - Kadysheva O.V. Rol' konsul'tativnyh zakljuchenij v mezhdunarodnom pravosudii i v praktike Suda EAJeS [The role of advisory opinions in international justice and in the practice of the Court of the EAEU]// Pravo. Zhurnal Vysshej shkoly jekonomiki. 2022. T. 15. № 1. S. 208-231. [In Russ.]
- Kishkambaev, 2024 - Kishkambaev A.B. Problemnye aspekty antimonopol'nogo regulirovanija pri osushhestvlenii zakupok v prave EAJeS i Kazahstana [Problematic aspects of antitrust regulation in procurement under the law of the EAEU and Kazakhstan] - URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=39955557&pos=6;-108#pos=6;-108](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39955557&pos=6;-108#pos=6;-108) [In Russ.]
- Konsul'tativnoe zakljuchenie Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza ot 12 fevralja 2025 goda po delu R-6/24 po zavajavljeniju EJeK [Advisory Opinion of the Court of the Eurasian Economic Union] - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaue/P-6.24](https://courteurasian.org/court_cases/eaue/P-6.24) [In Russ.]
- Reshenie Suda EvrAzJeS [Decision of the Eurasian Economic Community Court] ot 10.07.2013 <O primenenii statej 5, 6, 8 Soglashenija o tamozhenno-tarifnom regulirovanii ot 25.01.2008, polozhenij pp.7.1.11 i 7.4 punkta 7 Reshenija Komissii Tamozhennogo sojuza ot 27.11.2009 N 130, punktom 1 i 3 Reshenija komissii Tamozhennogo sojuza ot 15.07.2011 N 728> (vmeste s Osobym mneniem delo N 1-6/1-2013, Osobym mneniem po resheniju o prejudicial'nom zaprose delo N 1-6/1-2013) // "Bjulleten' Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo soobshhestva", N 2, 2013 (Reshenie), "Bjulleten' Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo soobshhestva", spec. vypusk 2012 – 2014// Case card EvrAzJeS - 1-6/1-2013. - URL: [https://courteurasian.org/en/court\\_cases/eurazes/1-6.1-2013](https://courteurasian.org/en/court_cases/eurazes/1-6.1-2013) [In Russ.]
- Sud YEAES, 15.07.2024 - Postanovlenie Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza o prinjatii zavajavljenija k proizvodstvu ot 15 ijulja 2024 goda po delu R-3/24 po zavajavljeniju Agentstva po zashhite i razvitiju konkurencii Respubliki Kazahstan [Ruling of the Court of the Eurasian Economic Union]. - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaue/P-3.24](https://courteurasian.org/court_cases/eaue/P-3.24) [In Russ.]
- Sud YEAES, 6.11.2024 - Postanovlenie Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza o prinjatii zavajavljenija k proizvodstvu ot 6 nojabrja 2024 goda po delu R-5/24 po zavajavljeniju Ministerstva justicii Respubliki Belarus' [Ruling of the Court of the Eurasian Economic Union] - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaue/P-5.24](https://courteurasian.org/court_cases/eaue/P-5.24) [In Russ.]
- Sud YEAES, 7.04.2016 - Reshenie Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza ob otkaze v udovletvorenii zavajavljenija ot 7 aprelja 2016 goda po delu S-5/15 po zavajavljeniju OOO «Sevklad» [Ruling of the Court of the Eurasian Economic Union] - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaue/C-5.15](https://courteurasian.org/court_cases/eaue/C-5.15) [In Russ.]
- Sud YEAES, 21.01.2025 - Postanovlenie Suda Evrazijskogo jekonomicheskogo sojuza ob otkaze v prinjatii zavajavljenija k proizvodstvu ot 21 janvarja 2025 goda po delu S-1/25 po zavajavljeniju OOO «TorgVin» [Ruling of the Court of the Eurasian Economic Union] - URL: [https://courteurasian.org/court\\_cases/eaue/c-1-25-ooo-torg-vin-ob-osparivanii-bezdeystviya-eek](https://courteurasian.org/court_cases/eaue/c-1-25-ooo-torg-vin-ob-osparivanii-bezdeystviya-eek) [In Russ.]