

Уголовное право, уголовный процесс, уголовно-исполнительное право

МРНТИ 10.79.37

DOI: <https://doi.org/10.62687/VLJ.1.2.2026.20>

## НАЛОЖЕНИЕ АРЕСТА НА ИМУЩЕСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ И КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ

А.Н. Ахпанов\* 

Международный университет Астана, Астана, Казахстан

\*e-mail: [ahpanov\\_a@mail.ru](mailto:ahpanov_a@mail.ru)

**А.Н. Ахпанов** – профессор Высшей школы права Astana International University, доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД РК; г. Астана, Казахстан, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3256-8875>; Scopus Author ID: 56766215300; e-mail: [ahpanov\\_a@mail.ru](mailto:ahpanov_a@mail.ru)

**Аннотация.** Автором – экспертом Конституционного Суда РК исследуется вопрос о процессуально-правовом механизме наложения ареста на имущество в отечественном уголовном судопроизводстве в контексте соблюдения конституционного права лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, на собственность, предусмотренного статьей 26 Основного Закона. Цель работы - установление предпосылок к выводу о возможном несоответствии установленного Уголовно-процессуальным кодексом РК (далее - УПК) порядка (Уголовно-процессуальный кодекс, 2014) подпункту 4) пункта 3 статьи 77 Конституции РК относительно права каждого быть выслушанным в суде. Для достижения цели решались задачи о степени обеспечения права собственности у лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, характере нарушения данного права при рассмотрении вопроса о наложении ареста на их имущество судьей единолично без проведения заседания. Обращается внимание на особую правовую природу порядка наложения ареста на имущество, являющегося одновременно мерой уголовно-процессуального принуждения и одним из способов собирания доказательств. Вносятся предложения по совершенствованию ряда норм УПК, в том числе об установлении превентивного ареста имущества следственным судьей на разумные сроки во избежание его утраты, сокрытия или намеренного отчуждения. До окончательного решения вопроса не являющееся участником процесса лицо получит возможность доказать непосредственно в судебном заседании то, что подвергнутое аресту его имущество приобретено не преступным, а законным путем, не использовалось для сокрытия доходов от преступления.

**Ключевые слова:** наложение ареста на имущество; гарантии права собственности лиц, не являющихся участниками уголовного процесса.

## ҚЫЛМЫСТЫҚ ІС ЖҮРГІЗУДЕ МҮЛІКТІ ТӘРКІЛЕУ ЖӘНЕ МЕНШІК ҚҰҚЫҒЫНЫҢ КОНСТИТУЦИЯЛЫҚ ҚҰҚЫҒЫ

А.Н. Ахпанов\*

Астана халықаралық университеті, Астана, Қазақстан

\*e-mail: [ahpanov\\_a@mail.ru](mailto:ahpanov_a@mail.ru)

**А.Н. Ахпанов** – Астана халықаралық университетінің жоғары құқық мектебінің профессоры, заң ғылымдарының докторы, профессор, Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің еңбек сіңірген қызметкері; Астана, Қазақстан, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3256-8875>; Scopus Author ID: 56766215300; e-mail: [ahpanov\\_a@mail.ru](mailto:ahpanov_a@mail.ru)

**Аңдатпа.** Автор, Қазақстан Республикасы Конституциялық Сотының сарапшысы, Негізгі Заңның 26-бабында көзделгендей, қылмыстық іс жүргізуге қатысушылар болып

табылмайтын адамдардың мүлікке конституциялық құқығын сақтау тұрғысынан отандық қылмыстық іс жүргізуде мүлікті тәркілеудің процедуралық және құқықтық механизмін қарастырады. Жұмыстың мақсаты - Қазақстан Республикасының Қылмыстық іс жүргізу кодексінде (бұдан әрі - ҚІЖК) (Қылмыстық іс жүргізу кодексі, 2014) (Қылмыстық іс жүргізу кодексі, 2014) белгіленген тәртіптің әркімнің сотта тыңдалу құқығына қатысты Қазақстан Республикасы Конституциясының 77-бабы 3-тармағының 4) тармақшасына сәйкес келмейтіні туралы қорытынды жасауға алғышарттарды белгілеу. Бұл мақсатқа жету үшін келесі міндеттер шешілді: қылмыстық іс жүргізуге қатысушылар болып табылмайтын адамдардың мүліктік құқықтарының қамтамасыз етілу дәрежесі, олардың мүлкін судья тыңдау өткізбей, жеке өзі тәркілеу мәселесін қараған кезде осы құқықтың бұзылуының сипаты. Мүлікті тәркілеу рәсімінің ерекше құқықтық сипатына назар аударылады, ол қылмыстық-процессуалдық мәжбүрлеу шарасы және дәлелдемелерді жинау құралы болып табылады. Қылмыстық-процестік кодекстің бірнеше ережелерін жетілдіру бойынша ұсыныстар енгізілуде, соның ішінде мүліктің жоғалуын, жасырылуын немесе қасақана иеліктен шығарылуын болдырмау үшін тергеу судьясының ақылға қонымды мерзімге алдын ала тәркілеуін белгілеу. Бұл мәселе бойынша түпкілікті шешім қабылданғанға дейін іс жүргізуге қатысушы емес тұлға тәркіленген мүліктің қылмыстық жолмен емес, заңды түрде алынғанын және қылмыстан түскен кірістерді жасыру үшін пайдаланылмағанын сотта тікелей дәлелдеу мүмкіндігіне ие болады.

**Кілт сөздер:** мүлікті тәркілеу; қылмыстық іс жүргізуге қатысушы емес адамдардың мүліктік құқықтарының кепілдіктері.

## SEIZURE OF PROPERTY IN CRIMINAL PROCEEDINGS AND THE CONSTITUTIONAL RIGHT OF OWNERSHIP

**A.N. Akhpanov\***

Astana International University, Astana, Kazakhstan

\*e-mail: ahpanov\_a@mail.ru

**A.N. Akhpanov** – Professor of the Higher School of Law at Astana International University, Doctor of Law, Professor, Honored Worker of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan; Astana, Republic of Kazakhstan, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-3256-8875>; Scopus Author ID: 56766215300; e-mail: ahpanov\_a@mail.ru

**Abstract.** The author, an expert of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan, examines the procedural and legal mechanism for seizing property in domestic criminal proceedings in the context of observing the constitutional right of persons who are not parties to criminal proceedings to property, as provided for in Article 26 of the Basic Law. The purpose of the work is to establish the prerequisites for concluding that the procedure established by the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan (hereinafter referred to as the CPC) (Criminal Procedure Code, 2014) (Criminal Procedure Code, 2014) is inconsistent with subparagraph 4) of paragraph 3 of Article 77 of the Constitution of the Republic of Kazakhstan regarding the right of everyone to be heard in court. To achieve this goal, the following tasks were addressed: the degree of security of property rights of persons who are not parties to criminal proceedings, the nature of the violation of this right when considering the issue of seizing their property by a judge alone without holding a hearing. Attention is drawn to the special legal nature of the property seizure procedure, which is both a measure of criminal procedural coercion and a means of collecting evidence. Proposals are made to improve several provisions of the Criminal Procedure Code, including establishing a preventive seizure of property by the investigating judge for a reasonable period to prevent its loss, concealment, or intentional alienation. Until the final decision on the matter, a non-party to the proceedings will have the opportunity to prove directly in court that the seized property was acquired legally, not criminally, and was not used to conceal the proceeds of a crime.

**Key words:** seizure of property; guarantees of property rights of persons who are not parties to criminal proceedings.

**Введение.** В Конституционный Суд РК обратился гражданин С. о признании абзаца 1 части второй 56 УПК РК не соответствующим пп. 4) п. 3 статьи 77 Конституции РК, которым установлено одно из фундаментальных начал судопроизводства - право каждого быть выслушанным в суде (Конституция, 2022). С., не являясь участником уголовного процесса, не был уведомлен следственным судьёй о наложении ареста на принадлежащее на долевой собственности жилище и не смог своевременно обжаловать судебный акт.

Предварительные пояснения. Статья 55 УПК предоставляет следственному судье право санкционирования (согласования) обширного перечня решений органов уголовного преследования. В зависимости от правовой природы данные решения можно классифицировать на две основные группы:

- о применении мер уголовно-процессуального принуждения в целях обеспечения надлежащего поведения участников процесса (содержание под стражей, домашний арест, экстрадиционный арест, залог, временное отстранение от должности, запрет на приближение и т.п.);

- о производстве процессуальных (следственных) действий, направленных на собирание доказательств (негласные следственные действия, осмотр, обыск, выемка, освидетельствование, получение образцов, эксгумация трупа человека, объявление международного розыска).

В первом случае, с учётом правового спора между сторонами обвинения и защиты, отсутствия требований конфиденциальности и угроз оперативного сокрытия доказательств, в полной мере реализуются такие фундаментальные начала уголовного процесса как гласность, состязательность и равноправие сторон, право каждого на судебную защиту своих прав и свобод, свобода обжалования процессуальных действий и решений. Следственный судья рассматривает эти вопросы применительно к наиболее строгим мерам пресечения обязательно в судебном заседании с участием сторон и иных заинтересованных лиц, в остальных ситуациях – судебное заседание факультативно, по дискреции следственного судьи, для обеспечения полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств либо по ходатайству прокурора и стороны защиты (ч. 2 ст. 56 УПК).

Во второй группе следственный судья проводит заседание без проведения судебного заседания. В сравнении с мерами процессуального принуждения при проведении процессуальных (следственных) действий в меньшей степени ограничиваются права участников процесса. Их цели носят гипотетический, вероятный характер, а сами действия, как правило, могут быть оперативными и конфиденциальными либо затрагивать интересы только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых (Кулбаева, 2023: 122-123).

Наложение ареста на имущество подозреваемых, обвиняемых, подсудимых и третьих лиц, ввиду его сложной правовой природы, имеет одновременно признаки как меры процессуального принуждения, так и следственного действия как способа собирания доказательств (Копбаев, 2006: 12-14). Для его применения необходим иной алгоритм производства, позволяющий сохранить баланс между публичными (обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества) и частными интересами (охрана и защита конституционного права каждого на частную собственность любого законно приобретенного имущества).

**Материалы и методы.** Автором проанализированы законодательное регулирование и практика применения (по материалам конституционного производства) норм о порядке наложения ареста на имущество лиц, не являющихся участниками уголовного процесса. Подвергнута проверке научная гипотеза о том, соответствует ли абзац 1 части второй 56 УПК РК подпункту 4) пункта 3 статьи 77 Конституции РК. Применение таких методов научных исследований и инструментов прикладной аналитики как анализ, синтез, сравнение, аналогия, обобщение, абдукция предоставило возможность получить концептуальное представление, дать характеристику, выявить значимые свойства и очертить предмет впервые исследуемого

на уровне Конституционного Суда РК вопроса в его теоретических и прикладных аспектах.

**Результаты и их обсуждение. 1)** Уголовно-процессуальные средства защиты имущественных прав лиц, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, в том числе уведомление их судом о санкционировании ареста на имущество и право обжалования такого решения.

1.1 Анализ норм УПК РК показал, что лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, но вступающие в уголовно-процессуальные правоотношения, не имеют какого-либо определённого законодательного статуса, регламентация их правового положения носит фрагментарный характер, что не позволяет им в полной мере быть наделёнными необходимыми правами и иметь возможность их реализации.

Круг лиц, фактически участвующих в производстве по уголовному делу, но без определения их процессуального положения, является обширным. В него входят как собственники и владельцы имущества, так и другие лица. Вообще не определен процессуальный статус таких лиц как совершеннолетние члены семьи, представители жилищно-эксплуатационных организаций или местного исполнительного органа (ст. 256 ч. 4 УПК), иные лица при опознании личности («статисты») – ст. 230 ч. 1 УПК, начальник места содержания задержанного (ст. 133 ч. 2 УПК), руководитель администрации места содержания под стражей (ст. 152 ч. 4 УПК), очевидец (ст. 128 ч. 2 п. 2), 220 ч. 4 УПК), участник национального превентивного механизма (ст. 78 ч. 2 п. 7 УПК).

В теории уголовного процесса наиболее предпочтительной является классификация участников уголовного процесса в зависимости от их фактического участия в уголовном судопроизводстве. Сторонники данной позиции к участникам процесса относят все органы, должностных лиц и граждан, в том или ином качестве участвующих в уголовном судопроизводстве (Джексенев, Зеликсон, 1960: 162). В основу данного подхода положено реальное участие того или иного субъекта уголовно-процессуальных правоотношений в исследовании обстоятельств дела, а не личный интерес или заинтересованность в результатах расследования и судебного рассмотрения дела (Стремовский, 1966: 19-24).

Между тем сам факт участия лица в уголовном процессе ещё не определяет его роль в решении задач судопроизводства, не устанавливает содержание его правосубъектности, не очерчивает круг представленных прав и возложенных обязанностей, не разграничивает иерархию правоотношений.

Место каждого участника процесса предопределено не только правоотношениями, их уголовно-процессуальной регламентацией, иерархией властных и иных полномочий, наличием интереса к исходу дела, а, прежде всего, основным предназначением того или иного субъекта уголовно-процессуальной деятельности.

В этой связи фактическое участие в уголовном судопроизводстве тех или иных лиц должно рассматриваться в контексте выполняемых ими уголовно-процессуальных функций.

Исходя из изложенного, под участниками уголовного процесса понимаются все обладающие правоспособностью и процессуальной дееспособностью субъекты уголовно-процессуальных правоотношений (государственные органы, их должностные лица, физические и юридические лица), участвующие в уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с законом, который устанавливает их правосубъектность, наделяя совокупностью определенных прав и возлагая на них соответствующие статусу лица обязанности, а в необходимых случаях устанавливая основания и вид ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязанностей, злоупотребление правами.

1.2 Анализ уголовно-процессуального законодательства показывает, что несистемная, фрагментарная регламентация способов защиты прав лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, когда они не уведомляются о санкционировании судом ареста на имущество, не могут воспользоваться правом на его обжалование, приводит к неверному толкованию его норм, порождает неоднозначную и не единообразную правоприменительную практику.

Согласно ч. 1 ст. 100 УПК решения и действия лица, ведущего производство по делу,

могут быть обжалованы как участниками процесса, так и физическими и юридическими лицами, если проводимые процессуальные действия затрагивают их интересы.

В соответствии с частью третьей статьи 104 УПК ведущие производство по делу лица, рассматривающие жалобу, обязаны в пределах своих полномочий немедленно принять меры к восстановлению нарушенных прав и законных интересов участников уголовного процесса, а также иных физических или юридических лиц.

Ч. 2 ст. 105 УПК предусматривает, что жалобы на нарушения закона при временном ограничении на распоряжение имуществом, приостановлении совершения сделок и иных операций с имуществом подлежат рассмотрению прокурором, начальником следственного отдела, начальником органа дознания в течение трёх суток с момента их получения.

В результате рассмотрения жалобы указанные выше должностные лица вправе ходатайствовать перед прокурором об отмене или изменении обжалуемого решения (ч. 3 ст. 105 УПК).

Пункт 4) ч. 1 ст. 107 УПК предоставляет в ходе досудебного расследования лицу, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи, возможность обжалования постановления, санкции следственного судьи о наложении ареста на имущество.

Частями 2-4 ст. 107 УПК определён порядок обжалования наложения ареста на имущество. Постановление следственного судьи в течение трёх суток с момента его оглашения может быть обжаловано в областной и приравненный к нему суд через суд, следственный судья которого вынес постановление. Пропущенный по уважительной причине срок по ходатайству заинтересованного лица может быть восстановлен в соответствии со ст. 50 УПК.

Между тем наблюдается противоречие в ч. 3 ст. 107 УПК. В одном случае обжалование решения следственного судьи о наложении ареста на имущество не приостанавливает его исполнение, что обусловлено отсылочной нормой - п. 8) ч. 1 ст. 55 УПК.

В другом случае в этой же норме нет отсылки к п. 4) ч. 1 ст. 107 УПК, что позволяет толковать её как разрешение на приостановление наложенного следственным судьей ареста на имущество при его обжаловании.

Предпочтительно разрешить данное противоречие в пользу нормы ст. 55 УПК и изложить ч. 3 ст. 107 УПК в редакции: «Подача жалобы или принесение ходатайства прокурора не приостанавливает исполнение указанных в постановлении решений по вопросам, указанным в пунктах 8) и 10) части первой статьи 55 настоящего Кодекса и пунктах 1), 2), 4), 7) и 10) части первой настоящей статьи».

Иначе снятие ареста на имущество до разрешения жалобы будет преждевременным решением. Вышестоящий суд может не усмотреть оснований для отмены ареста, а его предварительное снятие не исключает притяжения мер заинтересованными лицами к сокрытию имущества.

В соответствии со ст.ст. 264, 265 Гражданского кодекса РК и ч. 3 ст. 251 Гражданского процессуального кодекса РК (Гражданский кодекс. Общая часть, 1994; Гражданский процессуальный кодекс, 2015) владельцы и собственники подвергнутого аресту имущества, как неучастники уголовного процесса, на основании ч. 1 ст. 106 УПК как лица, чьи права и интересы нарушены данной мерой процессуального принуждения, вправе обратиться в порядке гражданского судопроизводства с иском об освобождении имущества от ареста. Это касается уголовных дел, по которым дело по существу судом не рассмотрено или при рассмотрении дела не разрешен вопрос о судьбе арестованного имущества.

Тем самым УПК РК не предусмотрены системные процессуальные средства защиты прав, в том числе имущественных, лиц, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства.

1.3 Вопреки п. 3 ст. 18 Конституции РК (Государственные органы... должностные лица...обязаны обеспечить каждому гражданину возможность ознакомиться с затрагивающими его права и интересы документами, решениями и источниками информации) положения ч. 6 ст. 163 УПК не обеспечивают соблюдение прав лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, на получение и ознакомление с постановлением

следственного судьи о наложении ареста на их имущество. В настоящее время закон обязывает следственного судью направлять данный процессуальный акт только лицу, осуществляющему досудебное расследование, подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным УК РК деянием невменяемого, а также прокурору, гражданскому истцу, потерпевшему.

Неуведомление и не извещение собственников и владельцев подвергнутого аресту имущества как лиц, не обладающих статусом участника уголовного процесса, автоматически влечёт ущемление их конституционного права на судебную защиту в форме своевременного обжалования процессуальных решений суда первой инстанции.

Представляется логичным, что перечень извещаемых лиц может быть дополнен собственниками и владельцами имущества, на которое наложен арест в судебном порядке.

1.4 Входит в противоречие с п. 2 ст. 13 Конституции РК о том, что «каждый имеет право на судебную защиту своих прав и свобод», предписание ч. 1 ст. 164 УПК. В ней также сужен круг лиц, имеющих право на обжалование в вышестоящую судебную инстанцию постановления следственного судьи о санкционировании ареста на имущество. Он не включает как лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, - собственников и владельцев имущества, так и защитника подозреваемого, законного представителя, потерпевшего, его законного представителя, представителя.

Между тем в ч. 1 ст. 107 УПК указано на лицо, чьи права и свободы непосредственно затрагиваются актом следственного судьи.

Поэтому норма нуждается в уточнении субъектов, правомочных приносить жалобу на решение следственного судьи об аресте имущества.

2) О нарушении прав лиц, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, при рассмотрении вопроса о наложении ареста на их имущество судьей единолично без проведения заседания

Согласно п. 3 ст. 26 Конституции РК «никто не может быть лишен своего имущества, иначе как по решению суда». Основной закон не определяет процессуально-правовой механизм лишения имущества судом, который установлен отраслевыми Кодексами и законами.

Как правило, следственный судья рассматривает вопросы, отнесенные к его компетенции, единолично без проведения судебного заседания. Абзац 2 ч. 2 ст. 56 УПК допускает исключения, с проведением судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора, по усмотрению следственного судьи в случаях, если:

1) необходимо исследовать обстоятельства, имеющие значение для принятия законного и обоснованного решения;

2) имеется ходатайство прокурора или стороны защиты.

В этих случаях следственный судья разрешает вопрос о проведении судебного заседания с участием соответствующих лиц и прокурора.

Согласно абзацу 3 ч. 2 ст. 56 УПК вопрос о наложении ареста на имущество предполагает его рассмотрение единолично судьей без проведения заседания.

Применение первого исключения предполагает дискреционное право следственного судьи, даже несмотря на инициирование перед ним вопроса как участниками уголовного процесса, так и иными лицами, не имеющими такого процессуального положения.

Второе исключение не включает в число инициаторов проведения судебного заседания лиц, не обладающих статусом участников процесса.

С позиции социальной ценности права каждого на гарантированное Конституцией на собственность, любое законно приобретенное имущество, оставление данного вопроса исключительно на личное субъективное усмотрение следственного судьи существенно ущемляет права лиц, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, если арест на их имущество рассмотрен судьей единолично без проведения заседания.

Нарушение прав неучастников уголовного процесса, если вопрос о наложении ареста на их имущество рассмотрен судьей единолично, без проведения заседания, проявляется в том, что:

1. не соблюдаются в полной мере предписания п. 2 ст. 13 Конституции РК о праве каждого на судебную защиту своих прав и свобод;
2. допускается отступление от п. 1 ст. 14 Конституции РК о равенстве всех перед законом и судом;
3. конституционные гарантии защиты права каждого на собственность, любое законно приобретенное имущество дифференцируются отраслевым процессуальным законом в зависимости от процессуального положения того или иного лица;
4. прослеживается отклонение от принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе;
5. абзацем 5 ч. 1 ст. 161 УПК уже предусмотрены исчерпывающие случаи неуведомления собственника или владельца имущества при установлении прокурором временного ограничения на распоряжение принадлежащим ему имуществом (данная норма не применима по аналогии закона к наложению ареста на имущество следственным судьей, т.к. ухудшает положение собственников или владельцев имущества);
6. при единоличном рассмотрении следственным судьей вопроса о наложении ареста на имущество неучастников процесса основания недопуска последних к производству по делу являются произвольными;
7. перед следственным судьей заинтересованными лицами не могут быть оспорены в судебном заседании законность и обоснованность запрета собственнику или владельцу имущества распоряжаться, а в необходимых случаях и пользоваться этим имуществом, а также поставлены под сомнение доводы стороны обвинения, инициирующей наложение арест на имущество;
8. лица, не являющиеся участниками уголовного судопроизводства, не уведомляются о санкционировании следственным судом ходатайства органов уголовного преследования о наложении ареста на их имущество (ч. 6 ст. 163 УПК - постановление следственного судьи о наложении ареста на имущество, незамедлительно направляется лицу, осуществляющему досудебное расследование, подозреваемому или лицу, несущему ответственность за вред, причиненный уголовным правонарушением или запрещенным УК РК деянием невменяемого, а также прокурору, гражданскому истцу, потерпевшему);
9. лица, не обладающие статусом участников процесса, лишаются права на обжалование в вышестоящую судебную инстанцию решения следственного судьи об аресте их имущества.

**3) О соответствии практики санкционирования ареста на имущество без уведомления собственников и без проведения заседания конституционному положению о том, что «в суде каждый имеет право быть выслушанным» (пп. 4) п. 3 ст. 77 Конституции).**

Абзац пятый части первой статьи 161 УПК разрешает ведущим уголовный процесс органам не уведомление собственника имущества об установлении временного ограничения (до 10 суток) на распоряжение принадлежащим ему имуществом не производится в следующих случаях:

1. по уголовным делам о террористических или экстремистских преступлениях;
2. по уголовным делам о преступлениях, совершенных преступной группой;
3. если уведомление собственника имущества об установленном временном ограничении в распоряжении им создает угрозу раскрытия информации о проводимых по уголовному делу негласных следственных мероприятиях.

Лицом, осуществляющим досудебное расследование, в не терпящих отлагательства случаях, с согласия прокурора производится оперативное наложение ареста на имущество, в т.ч. без уведомления собственника или владельца, с целью предупреждения сокрытия подлежащих обременению активов (превентивный арест имущества).

Если органы уголовного преследования при наложении ареста на имущества применили превентивный процессуально-правовой механизм, то при последующем санкционировании следственным судьей данной меры процессуального принуждения не имеет значения для дела не уведомление собственника или владельца о возможном аресте, не допуск их в судебное

заседание и отказ в проведении самого заседания.

В связи с этим, для приведения в соответствие с конституционным положением о том, что «в суде каждый имеет право быть выслушанным», УПК нуждается в корректировке соответствующих норм, обеспечивающих реализацию конституционного права собственников или владельцев имущества быть выслушанными в суде.

В той процессуальной ситуации, когда не прибегали к превентивному аресту имущества, вопрос о безусловном доступе собственников или владельцев имущества к правосудию не является однозначным.

Если арест на имущество ещё не наложен, но, учитывая не быструю и не простую процедуру обоснования оснований органами расследования и санкционирования его следственным судьей, не исключены намерения заблаговременно извещенных заинтересованных лиц к сокрытию, отчуждению подлежащего аресту их имущества, когда имеются достаточные основания, что активы преступного происхождения или являются доходами от этого имущества. Тем более, что в условиях цифровизации, свободного перемещения и преобразования капитала на это потребуется минимум времени (Ищенко и др., 2022:71).

Для предупреждения и пресечения неправомерных действий абзац 2 ч. 5 ст. 163 УПК устанавливает, что при необходимости постановление о наложении ареста на имущество может быть направлено для исполнения в соответствующий уполномоченный орган или организацию.

Данную норму можно усовершенствовать, указав на определённый открытый перечень случаев и разумные сроки (до принятия окончательного решения) предварительного наложения ареста на имущество следственным судьёй до рассмотрения им по существу соответствующего ходатайства органов уголовного преследования. Тогда и не являющееся участником процесса лицо получит возможность доказать непосредственно перед следственным судьёй то, что подвергнутое аресту его имущество приобретено не преступным, а законным путем, не использовалось для сокрытия доходов от преступления.

Наряду с этим отпадает необходимость в уведомлении собственников или владельцев имущества о судебном рассмотрении ходатайства, проведении судебного заседания без их участия.

Тем самым будет достигнут разумный баланс, с одной стороны, между публичными интересами уголовного правосудия, обусловленными неотвратимостью уголовной и имущественной ответственности виновных лиц, обеспечением исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, полным возмещением виновными ущерба, причиненного преступлением, предупреждением и пресечением сокрытия, отчуждения подлежащего аресту имущества, и, с другой стороны, частными интересами – охраной, защитой и восстановлением конституционного права собственности физических и юридических лиц на законно приобретенное имущество, а также обеспечен доступ граждан к правосудию, гарантировано право каждого быть выслушанным в суде, соблюдение иных принципов и стандартов уголовного и гражданского судопроизводства (Химичева, 2019: 63).

### **Результаты.**

1. В настоящее время нормы УПК РК пробельны относительно превентивного ареста имущества следственным судьёй во избежание его утраты, сокрытия или намеренного отчуждения. Несовершенен процессуально-правовой механизм УПК РК о уведомлении лиц, не являющихся участниками процесса, при санкционировании следственным судьёй ареста имущества, о допуске данных лиц к судебному заседанию для постановки вопроса об освобождении имущества от ареста.

2. Императивные нормы УПК РК (абзацы 1, 2 и 3 ч. 2 ст. 56 УПК, часть вторая статьи 163 УПК), как правило, о единоличном, без проведения судебного заседания, рассмотрении следственным судьёй вопроса о санкционировании ареста на имущество без подозреваемых, обвиняемых, их защитников, потерпевших, их представителей и лиц, не являющихся участниками уголовного процесса, ограничивающая в т.ч. право последних

на уведомление их судом о санкционировании ареста на имущество и право обжалования такого решения, нуждаются в соответствующем истолковании Конституционного Суда РК и совершенствовании с установлением разумного баланса между публичными задачами государства и частными интересами лиц, вовлеченных в соответствующие правоотношения (Конституционный Суд, 2025).

**Заключение.** В связи с изложенным предлагается внести коррективы в часть первую статьи 161 УПК РК применительно к порядку превентивного и последующего наложения ареста на имущество. Абзац третий данной части возможно изложить в следующей редакции:

«Лицо, осуществляющее досудебное расследование, обязано с согласия прокурора предварительно установить временное ограничение на распоряжение имуществом на разумный срок с уведомлением в течение двадцати четырех часов собственника имущества, если его личность установлена.»

Кроме того, для гармонизации процедуры целесообразно внести поправки в другие корреспондирующие статьи УПК РК.

Абзац 3 части второй статьи 56 УПК РК целесообразно дополнить указанием на п. 8) части первой статьи 55 УПК РК, предполагающим обязательное проведение судебного заседания при решении вопроса следственным судьей о наложении ареста на имущество.

В части 2 статьи 163 УПК РК слова «единолично следственным судьей» следует заменить словами «следственным судьей в судебном заседании с участием сторон и иных заинтересованных лиц».

В части 6 статьи 163 УПК РК требуется дополнить после слова «потерпевшему» словами «сособственникам и совладельцам имущества».

#### Литература

- Гражданский кодекс. Общая часть, 1994 – Гражданский кодекс Республики Казахстан от 27 декабря 1994 года № 268-ХІІІ. Общая часть. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K940001000> [дата обращения 30.10.2025]. [Russ.]
- Гражданский процессуальный кодекс, 2015 – Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V ЗРК. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1500000377> [дата обращения 30.10.2025]. [Russ.]
- Джексенев & Зеликсон, 1960 – Джексенев З., Зеликсон Э. Основные положения УПК Казахской ССР // Учен. записки КазГУ им. С.М. Кирова. – Т. XLIX. Серия юрид. – Вып. 6. – Алма-Ата, 1960. [Russ.]
- Ищенко и др., 2022 – Ищенко Д.П., Ищенко Г.К., Шараева Я.А. Актуальные вопросы наложения ареста на имущество в уголовном процессе // Юристы-Правоведы. – 2022. – № 1 [100]. – С. 70-76. [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-nalozheniya-aresta-na-imushchestvo-v-ugolovnom-protsesse> [дата обращения 29.10.2025]. [Russ.]
- Конституция, 2022 – Конституция Республики Казахстан. Принята на республиканском референдуме 30 августа 1995 года. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000> [дата обращения 30.10.2025]. [Russ.]
- Копбаев, 2006 – Копбаев Д.З. Қазақстан Республикасының қылмыстық сот өндірісінде мүлікке тыйым салу: Заң ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған дис. – Қарағанды, 2006. – 127 с. [Kaz.]
- Кулбаева, 2023 – Кулбаева М.М. Следственный судья – гарант конституционных прав личности в стадии досудебного расследования: Дис. на соискание степени доктора философии [PhD]. – Астана, 2023. – 156 с. [Russ.]
- Конституционный Суд, 2025 – О рассмотрении на соответствие Конституции Республики Казахстан абзаца первой части второй статьи 56, статей 161, 162 и 163 Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан от 4 июля 2014 года: Нормативное постановление Конституционного Суда РК 4 декабря 2025 года № 76-НП. [Электронный ресурс] - URL: [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=33704944](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=33704944) (дата обращения 9.12.2025). [Russ.]
- Стремовский, 1966 – Стремовский А.В. Участники предварительного следствия. – Ростов-на-Дону, 1966. – 260 с. [Russ.]
- Уголовно-процессуальный кодекс, 2014 – Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V ЗРК. [Электронный ресурс] - URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231> [дата обращения 30.10.2025]. [Russ.]
- Химичева, 2019 – Химичева О.В. Наложение ареста на имущество: баланс частных и публичных интересов // Академическая мысль. – 2019. – № 4 [9]. – С. 62-65. [Электронный ресурс] - URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nalozhenie-aresta-na-imushchestvo-balans-chastnyh-i-publicnyh-interesov> [дата обращения 29.10.2025]. [Russ.]

#### References

- Grazhdanskij kodeks Respubliki Kazakhstan. Obschchaya chast'. 1994. [Civil Code of the Republic of Kazakhstan. General Part] ot 27 dekabrya 1994 goda № 268-XIII ZRK. [in Russ.]
- Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan. 2015. [Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan] ot 31 oktyabrya 2015 goda № 377-V ZRK. [in Russ.]
- Dzheksenev, Zelikson 1960 – Dzheksenev, Z., Zelikson, E. [1960] Osnovnye polozheniya UPK Kazahskoj SSR [Basic provisions of the Criminal Procedure Code of the Kazakh SSR]. Alma-Ata: Uchen. zapiski KazGU im. S.M. Kirova. – T. XLIX. Seriya yurid. – Vyp. 6. – 1960. – P. 162. [in Russ.]
- Ishchenko i dr. 2022 – Ishchenko, D. i dr. [2022]. Aktual'nye voprosy nalozheniya aresta na imushchestvo v ugolovnom processe [Current issues of property seizure in criminal proceedings]. - Moskva: YUrist-Pravoved. – 2022. – № 1 [100]. – P. 70-76. [in Russ.]
- Konstituciya Respubliki Kazakhstan. 2022. [Constitution of the Republic of Kazakhstan. Adopted by national referendum on August 30, 1995]. [in Russ.]
- Kopbaev 2006 - Kopbaev, D. [2006]. Қазақстан Республикасының қылмыстық сот өндірісінде мүлікке тыйым салу: Заң ғылымдарының кандидаты ғылыми дәрежесін алу үшін дайындалған дис. [Seizure of property in criminal proceedings of the Republic of Kazakhstan: Dissertation prepared for the degree of Candidate of Legal Sciences]. – Karaganda, 2006. – 127 p. [in Kaz.]
- Kulbaeva 2023 - Kulbaeva, M. [2023]. Sledstvennyj sud'ya – garant konstitucionnyh prav lichnosti v stadii dosudebnogo rassledovaniya:

Dis. na soiskanie stepeni doktora filosofii [PhD] [The investigating judge is the guarantor of the constitutional rights of the individual at the pre-trial investigation stage: Dissertation for the degree of Doctor of Philosophy [PhD]]. – Astana. - 2023. – 156 p. [in Russ.]

Konstitucionnyj Sud, 2025 – O rassmotrenii na sootvetstviye Konstitutsii Respubliki Kazakhstan abzatsa pervogo chasti vtoroy stat'i 56, statey 161, 162 i 163 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Respubliki Kazakhstan ot 4 iyulya 2014 goda: Normativnoye postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RK 4 dekabrya 2025 goda № 76-NP. [On the consideration of the first paragraph of part two of Article 56, Articles 161, 162 and 163 of the Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan dated July 4, 2014 for compliance with the Constitution of the Republic of Kazakhstan: Regulatory Resolution of the Constitutional Court of the Republic of Kazakhstan dated December 4, 2025 No. 76-NP]. [in Russ.]

Stremovskij 1966 – Stremovskij, A. [1966]. Uchastniki predvaritel'nogo sledstviya [Participants in the preliminary investigation]. – Rostov-na-Donu. - 1966. – 260 p. [in Russ.]

Ugolovno-processual'nyj kodeks Respubliki Kazakhstan. 2014. [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan] ot 4 iyulya 2014 goda № 231-V ZRK. [in Russ.]

Himicheva 2019 – Himicheva, O. [2019]. Nalozhenie aresta na imushchestvo: balans chastnyh i publicnyh interesov [Seizure of property: the balance of private and public interests]. – Moskva: Akademicheskaya mysl'. – 2019. – № 4 [9]. – P. 62-65. [in Russ.]